

УДК 94(47)
ББК 63. 3(2)46
DOI 10.25797/NG.2022.13.1.010

А. П. Богданов

БЕЛЯЕВСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ 1696 Г. В СВОДЕ СТЕПЕННОЙ КНИГИ С НОВЫМ ЛЕТОПИСЦЕМ НА 130 ГЛАВ

Аннотация: Исследование и научная публикация текста Летописца 1696 г. из собрания И. Д. Беляева впервые в полной мере знакомит читателя с еще одним замечательным оригинальным памятником краткого общерусского летописания. Сочинение было написано московским книжником в основном между 1681 и 1690 гг. и затем продолжено отдельными записями до 1696 г. Оно являлось продолжением интереснейшего исторического свода из Степенной книги с Новым летописцем, который еще ожидает углубленного изучения. Автор использовал в тексте и собственные воспоминания, и летописи, и «Сказание» Петра Золотарева о восстании Разина, и Извет на князей Хованских, составив весьма оригинальное сочинение о русской истории XVII в. Оно, как показано в исследовании, перекликается с другими летописными сочинениями и записками времен царевны Софьи и молодого Петра I, но содержит немало уникальных сведений и дает собственный авторский взгляд на события.

Ключевые слова. Русское летописание, Летописец выбором, краткий Московский летописец, Сказание Золотарева, Созерцание краткое, Записки Желябужского, Извет на Хованских.

Изучение «Летописца выбором»[1] и «Краткого Московского летописца»[2] достаточно убеждает, что рукописи кратких летописцев имели больше шансов исчезнуть за прошедшие столетия, чем уцелеть. История их текстов представлена белыми пятнами пропавших протографов едва ли не в большей степени, чем найденными рукописями. Сохранялись они неисповедимыми путями, оставляя для нас текст, даже если пропадал сам манускрипт. Именно так случилось с замечательным памятником краткого московского летописания конца XVII в. – Летописцем 1696 г., названным нами Беляевским в честь известного историка и археографа, профессора юридического факультета Московского университета Ивана Дмитриевича Беляева (1810–1873)[3].

Бóльшая часть из трех тысяч рукописей собрания И. Д. Беляева[4], приобретенного

[1] *Богданов А. П.* Рукописная традиция «Летописца выбором» // Исторический журнал: научные исследования. № 5. 2020. С. 108-122.

[2] *Богданов А. П.* Краткий Московский летописец // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М., 1991. С. 140-160.

[3] Беляевский летописец // Россия при царевне Софье и Петре I. Записки русских людей / Сост., автор вступ. ст., коммент. и указ. А. П. Богданов. М., 1990. С. 27-44; *Богданов А. П.* Летописец 1696 г. // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. И–О. Л., СПб., 1993. С. 279-281.

[4] Все рукописи И. Д. Беляева, включая его архив: РГБ. Ф. 27-29.

директором Московского Публичного и Румянцевского музеев В. А. Дашковым у брата историка, художника А. Д. Беляева в 1875 г.[5], – это историко-юридические акты[6], однако и сравнительно немногочисленное собрание 140 историко-литературных памятников XVI–XIX вв. получило широкую известность. Особую часть этого собрания составляют представленные в фонде РГБ № 29 папки тщательно выполненных наборных списков с древних источников: рукописей, с которых в XIX в. делался типографский набор[7].

Эти папки – следы десятилетней плодотворной деятельности И. Д. Беляева на посту секретаря Московского общества истории и древностей Российских, коим он избирался трижды (1848–1858). Как известно, когда знаменитые «Чтения Общества истории и древностей российских» (ЧОИДР) были закрыты, по плану И. Д. Беляева и под его редакцией Общество стало издавать «Временник», в котором помимо исследований публиковались многочисленные источники. Сам редактор поместил в 25 книгах «Временника» изрядное число замечательных публикаций; немало текстов он еще готовил к изданию к моменту ухода с поста секретаря ОИДР и редактора его издания.

Три папки собрания рукописей И. Д. Беляева в 29-м фонде РГБ – № 65, 67 и 68[8] – издавна привлекают внимание исследователей. Неизданные при жизни историка, тексты источников из этих папок один за другим вводились в научный оборот. Здесь достаточно упомянуть важнейшие: переписку стольника А. И. Безобразова, Хронограф II редакции, «Слово об Андрее Критском», Повесть об Акире Премудром, повесть о Дмитрии Басарге и сыне его, «Слово о Дракуле, воеводе Мутьянские земли», «Сказание об Индийском царстве и о всех чудесах его», «Повесть како виде царь Мамер единой нощи 12 снов» и др. Однако в папках скрыто еще немало любопытного.

Например – «Выписки из какого-то летописца или хронографа о событиях с восшествия на престол царя Михаила Федоровича по 1698[9] год, главы 115–130», включенные в «Сборник новых списков с памятников древнерусской литературы, приготовленных для издания, в л(ист), на 352 л.»[10]. Наборный список не имеет заглавия, вводной статьи или каких-либо комментариев Беляева. О рукописи не сохранилось упоминаний и в других его работах, как опубликованных, так и рукописных, хранящихся сейчас в РГБ, ф. 27. Даже имеющееся название «Выписки» было дано рукописи А. Е. Викторовым, описывавшим собрание профессора Беляева после его поступления в Московский Публичный и Румянцевский музеи[11].

До нашего времени рукопись не привлекала к себе внимания специалистов. Между тем она содержит один из интереснейших памятников московского летописания конца XVII в.: летописец 1631–1696 гг., представляющий собой завершающую часть обширного свода. Список начинается последними статьями Нового летописца (со статьи «О посылке по градом к государеву избранию» до записи о рождении царевны Анны Михайловны, л. 41–69). Текст Нового летописца в целом соответствует исходной редакции, положенной в основу XIV тома ПСРЛ[12], однако язык его несколько подновлен в конце XVII в., а главное – текст совершенно иначе поделен на главы, что прямо ведет нас к

[5] РГБ. Ф. 178. Музейное собрание. № 8566.7. Л. 1.

[6] *Лебедев Д.* Собрание историко-юридических актов И. Д. Беляева. Издано к 50-летнему юбилею Румянцевского музея. М., 1881.

[7] Как правило, беляевские списки являются беловиками, они тщательно переписаны и выверены для последующего типографского набора.

[8] По Музейному собранию это №№ 1574, 1576 и 1577.

[9] Видимо, опечатка, на самом деле 1696 г.

[10] РГБ. Ф. 29. Собр. И. Д. Беляева. № 65/М–1574. Л. 41–82 об.

[11] *Викторов А. [Е.]* Собрание рукописей И. Д. Беляева. Издано к пятидесятилетнему юбилею Румянцевского музея. М., 1881.

[12] Полное собрание русских летописей. Т. XIV. СПб., тип. М. А. Александрова, 1910. С. 23-154.

рассмотренным Л. В. Черепниным редакциям Нового летописца, объединенного со Степенной книгой[13].

При соединении Степенной книги (из 17 степеней или граней) и Нового летописца (в качестве ее 18-й степени) наибольшей переделке подверглись «пограничные» части памятников. В списках РГАДА. Ф. 181. Собр. МГАМИД № 28/36[14] и ГИМ Собр. Е. В. Барсова № 1852[15] структурные перемены простерлись до царствования Василия Шуйского (откуда глава «О воре Петрушке» переместилась в конец царствования Лжедмитрия) – у нас же в Беляевской рукописи остался только более поздний текст. Однако есть признак, позволяющий смело объединить отрывок Нового летописца в Беляевской рукописи с названными списками особой редакции: это деление на главы, на которое не обратил должного внимания Л. В. Черепнин. Чтобы унифицировать крупные «грани» и «степени» Степенной книги и более мелкие статьи или главы Нового летописца (их 422), в XVII в. была произведена операция по новому, усредненному по размеру членению обоих памятников на главы (с сохранением внутри глав старых подзаголовков). Соответственно этой редакционной работе составителей свода Степенной книги с Новым летописцем, вошедший в Беляевскую рукопись фрагмент Нового летописца поделен на главы со 115-й по 126-ю.

В вопросе о времени создания свода из Степенной книги и Нового летописца также трудно следовать мнению Л. В. Черепнина. Ученый связывал его (без всяких доводов) с работой Записного приказа в 1657–1659 гг. Между тем, говоря о рукописи РГБ. Ф. 256. Собр. Н. П. Румянцева № 259[16], в которой Новый летописец вновь «оторвался» от Степенной (сохранив заглавие 18-й степени), Черепнин датирует ее протограф «временем позднее 1673 г.» на том основании, что в дополнениях к ее тексту использована краткая редакция Строгановской летописи. Не вдаваясь в дискуссию о датировке свода, напомню, что тот же фрагмент Строгановской присутствует в полном списке Степенной с Новым летописцем в ГИМ. Собр. Е. В. Барсова № 1852, который оказался сделанным в самом конце XVII в. списком памятника 1650-х гг. А. В. Сиренов справедливо усомнился в связи появившегося в середине XVII в. свода Степенной и Нового летописца с Записным приказом, отметив, что на самом деле и Румянцевский список № 259, как ряд других, восходит к монастырской рукописи 1650-х гг. со Степенной и Новым летописцем в качестве 18-й степени[17].

[13] Черепнин Л. В. «Смута» и историография века. (Из истории древнерусского летописания) // Исторические записки. Т. 14. М., 1945. С. 81-128. С. 107-110.

[14] Хрущовская Степенная, по происхождению из библиотеки капитана флота А. Ф. Хрущова (*Сиренов А. В.* Степенная книга: история текста. М., 2007. С. 10, 21 и др.), представляет собой рукопись в 2° на 1035 л., на бумаге второй половины 1680-х – 1690-х гг.: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 1. М., 2007. С. 82; *Вовина В. Г.* 1) Археографический обзор списков Нового летописца // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XX. Л., 1989. С. 199; 2) Новый летописец: история текста. СПб., 2004. С. 153, 163.

[15] Этот огромный том на 1049 л. в 2°, писанный, как полагали, напоминающим полуустав книжным письмом XVIII в.: *Дворецкая Н. А.* Археографический обзор списков повестей о походе Ермака. Повесть Саввы Есипова // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XIII. М.–Л., 1957. С. 477. В новом издании Степенной список Барсова № 1852, представляющий собой копию РНБ Соф. 1378, по бумаге отнесен А. В. Сиреновым к самому концу XVII в.: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. С. 73. О нем см.: *Вовина В. Г.* 1) Археографический обзор списков Нового летописца. С. 203-204; 2) Новый летописец: история текста. С. 93, 163, 165; *Сиренов А. В*. Степенная книга: история текста. С. 57, 69, 72, 77, 80, 266, 426, 499-501.

[16] О нем см. также: *Вовина-Лебедева В. Г.* Новый летописец: история текста. С. 163; *Сиренов А. В.* Степенная книга: история текста. С. 80-81 и др.

[17] РНБ. Ф. 728. Собр. Софийской библиотеки 1378. К ней же восходят списки конца XVII в.: ГИМ. Собр. Е. В. Барсова 1852; БАН. 16.12.1; РГАДА. Ф. 187. Собр. ЦГАЛИ. Оп. 2. № 96а; ГИМ. Собр. Покровского собора № 103799/301. См.: *Сиренов А. В.* 1) Династический кризис рубежа XVI–XVII вв. в России и Степенная книга // Cahiers du monde russe. Vol. 50/2–3. 2009. P. 557-566; 2) Степенная книга: история текста. С. 80-81. Подробнее

Но нас больше интересует не редактирование ранних произведений в середине XVII в., а создание новых в конце столетия. Именно такой *совершенно новый* текст следует за 126 главой поздней редакции Нового летописца, составляя 127–130 главы исторического свода[18], завершающую часть которого готовил к печати И. Д. Беляев.

Собственно, несколько новых статей вставлены уже в «старую» главу 126 – о преставлении «нашей государыни» иноки Марфы Ивановны Романовой, пожаре 1633 г., рождении царевича Ивана Михайловича (из «Летописца выбором»[19]), о походе Шеина под Смоленск (повесть о походе входила в продолжение Нового летописца в сборнике с Архивным списком «Летописца выбором») и, уникально, о недороде и хлебной дороговизне 1639 г. К «Летописцу выбором» восходят, возможно, и первые статьи 127-й главы – о смерти Михаила и воцарении Алексея Михайловича. Но уже статьи о Московском восстании 1648 г. ни в «Летописце выбором», ни в созданном на его основе Кратком Московском летописце[20] нет. А начинающаяся с 1652 г. статья о Никоне сочинена летописцем *после* кончины патриарха в 1681 г.

Описав в этой статье восшествие Никона на патриарший престол и воздав должное его «бодрому» и «крепкому» архипастырству, летописец рассказывает о годах заточения патриарха, его освобождении из ссылки царем Федором Алексеевичем, о кончине и погребении в Воскресенском монастыре с личным участием государя. Последняя сцена, отражающая, как предыдущий текст, глубокое почтение к Никону, показывает знакомство нашего летописца с «Кратким известием» бывшего келейника Никона Ивана Шушерина[21].

Статья о Смоленском походе Алексея Михайловича, несмотря на краткость, отличается от статьи «Летописца выбором» и «Краткого Московского летописца», а статья об эпидемии 1654 г. – гораздо подробнее, чем в этих памятниках, и сообщает наблюдения москвича – очевидца бедствия. Очень подробно, с указанием разных цен, рассказывает летописец об эпопее с медными деньгами, причем вспоминает далее «о смуте во Пскове», но путается в помещенной выше летописной статье о Медном бунте в Москве. «Смута на бояр», по его тексту, «бысть в Московском государстве» в 7158 (1649/50) г.,

эти наблюдения были изложены: *Сиренов А. В.* Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.–СПб., 2010.

[18] Историческим, а не традиционно летописным мы называем свод потому, что составлявшая его Степенная книга всё же не летопись, да и жанровое своеобразие Нового летописца, излагающего события хронологически последовательно, но не по «летам», серьезно отличает этот памятник исторической мысли от традиционной летописи. В то же время и оторвать эти памятники от летописания нельзя. Понятие «исторический свод» решает проблему принятого в XVII в. сочетания жанров безболезненно для летописания, которое всё равно пронизывало все памятники, как только их редакторы хотели сделать дополнения к старым текстам. Например, завершающие статьи поздних редакций Нового летописца и Хронографа Русского, реже Степенной книги, – строго летописные.

[19] Тексты основных редакций «Летописца выбором» см.: *Богданов А. П.* 1) «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам // Novogardia. № 2 (6). 2020. С. 226-253; 2) «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам // Novogardia. № 3 (7). 2020. С. 208-237; 3) «Летописец выбором» по списку Симона Азарьина: Краткий летописец в литературно-публицистической жизни середины XVII в. // Герменевтика древнерусской литературы. Вып. 21. М., 2022 (в печати).

[20] Ср. тексты редакций Краткого Московского летописца: *Буганов В. И.* Краткий Московский летописец конца XVII в. из Ивановского областного краеведческого музея // Летописи и хроники за 1976 г. М., 1976. С. 283-293; *Богданов А. П.* 1) Редакции Краткого Московского летописца // Novogardia. № 4 (8). 2020. С. 223-261; 2) Краткие летописцы XVII века в Спасо-Прилуцкой исторической компиляции // Novogardia. № 3 (11). 2021.

[21] Ср.: *Шушерин И.* 1) Известие о рождении и воспитании и житии святейшего Никона, патриарха московского и всея России, написанное клириком его. М., 1908. (по трем древнейшим спискам); 2) Краткое известие о рождении, воспитании и житии Никона, патриарха Московского и всея Руси. М., Университетская тип., 1872. 14 с. (по Воскресенской рукописи конца XVII в.).

вместо 1648 г. (л. 69 об.), т. е. близко к концу Псковского восстания, отмеченного ниже под верным 7157 г. (л. 71). Это восстание составитель Летописца 1696 г., явно нарушив хронологию, поместил после реформы медных денег, а не в привязке к Соляному бунту 1648 г. – ошибка, которая говорит о самостоятельном осмыслении хода истории, оригинальном, хоть и неверном. Если начальные статьи Летописца взяты из летописного источника, то тексты о Никоне, медных деньгах и т. п. неизвестный книжник явно сочинял самолично – им трудно найти даже отдаленные аналогии. Далее эта оригинальность текста сохранялась.

Так, статья о заметном в летописании событии, «Конотопской службе» 1659 г., рассказывает о катастрофе отборного войска московских дворян под предводительством князей С. Р. Пожарского и С. П. Львова живым, своеобразным языком, упоминая даже о трудном отступлении армии А. Н. Трубецкого к Путивлю. Подобное в конце 1550-х – 1660-х гг. не без успеха пытался проделать современник события, продолжатель «Летописца выбором» в редакции Симона Азарьина, но его работа осталась в незаконченном черновике[22].

Хронографическая редакция Летописца 1619–1691 гг., довольно часто передающая архетип патриаршего летописца в своде до 1690 г., приводит статью о военных событиях 1659 г. в Малороссии сокращенно, сравнительно с Беляевским летописцем, но с важными дополнительными деталями[23]. В данном случае она выглядит как сокращение статьи Беляевского летописца.

Убедитесь сами, сравнив тексты этих трех памятников, где Симонов список «Летописца выбором» выступает предварительными записями о событии, а Беляевский летописец выглядит как источник Хронографической редакции Летописца 1619–1691 гг.: лишь полное сравнение всех статей этих памятников показало, что Летописец 1696 г. (или его протограф) не является источником Хронографической редакции[24].

[22] РГБ. Ф. 173.I. Собр. МДА № 201. Л. 261–301 об., черновик статьи на л. 297 об. О нем: *Богданов А. П.* Симонов список «Летописца выбором» // Quaestio Rossica. 2021. Вып. 9. № 4. С. 1425-1439. Ср. издание текста: *Богданов А. П.* «Летописец выбором» по списку Симона Азарьина: Краткий летописец в литературно-публицистической жизни середины XVII в. // Герменевтика древнерусской литературы. Вып. 21. М., 2022 (в печати).

[23] Это рассказ о пленении и казни командующего русским войском князя С. Р. Пожарского по приказу хана Мухаммед-Гирея IV, подтверждающийся документами о сражении. О том, что Пожарский и Львов были схвачены и казнены, а не просто «посечены» в бою «на речке Сосновке», как сказано в Беляевском летописце, вместе с редакцией Летописца 1619–1691 гг. говорит и продолжение «Летописца выбором» по списку Симона Азарьина.

[24] *Богданов А. П., Белов Н. В.* Хронограф Русский III редакции из 182 глав. Часть 2. Хронографическая редакция патриаршего летописца 1619–1691 гг. // Словесность и история. Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. СПб., 2022 (в печати).

Симонов список ЛВ (МДА-201, л. 297 об.)	Летописец 1696 г. (Б, л. 70–71 об.)	Летописец 1619–1691 гг. (У, л. 845 об.)
В лето 716(7) был бой князю Алексею Никитичу Трубецкому, посылал от себя от Черкасскаго города из Конотопа на черкасъкия городки. И они пришли, а то что к ним крымской царь пришел в наемных, и тут татаровя побили русских людей добре много, дворян и городовых людей иных городов мало поосталося, а воевод князя Семена Романовича Пожарского да князя Семен Петровича Лвова взяли живых. И в те же поры побили их, а по князя Алексея Никитича приходили по четыре и крест целовали дни вотшел в 670, а черкасы после государю царю добили челом.	Во 167 (1659) году изменил великому государю гетман Ивашко Выговской и все черкасы отложились. И привел татьством под град Конотоп крымского хана со всею ордою и со иными многими наемными ордами. И на речке Сосновке великого государя воевод, окольничего князь Семена Романовича Пожарского да окольничего 32 князь Семена Петровича Львова с товарыщи и многих воинских людей посекоша. А боярин и воевода князь Алексей Никитич Трубецкой со остатными воинскими людьми отходом отшел в Путивль с великою трудностию.	В лето 7167-го гетман Ивашко Выговской с черкасы изменил. Того ж лета в ыюне месяце под город Конотоп Ивашко Выговской привел хана крымского с татары безвесно и царского величества боярина и воеводу князя Алексея Никитича Трубецкого, полку ево ратных людей многих, побил. И окольничего и воеводу князя Семена Романовича Пожарского на том бою татары взяли жива и привели перед хана; и того ж дни князь Семен Романович убит повелением хана крымского.

При большом внимании составителя Летописца 1619–1691 гг. к народным восстаниям, даже его наиболее полная в этом смысле Хронографическая редакция не упоминает отмеченное в Беляевском летописце восстание в Пскове. В то же время в последнем вообще нет упоминания о Медном бунте, хотя проблемы с медными деньгами хорошо описаны. Редкая статья о венчании Алексея Михайловича царским венцом 28 сентября 1645 г., встреченная нами, кроме Хронографической редакции Летописца 1619–1691 гг., в патриаршем Летописном своде 1652 г., первых дополнениях к Симонову списку «Летописца выбором» и в его Ярославской редакции, приведена в Беляевском летописце, сравнительно со всеми ими, под другим годом (7155 вместо 7154) и с дополнительным упоминанием патриарха Иоасафа[25].

Подробно описанное в Беляевском летописце и редакциях Летописца 1619–1691 гг. восстание С. Т. Разина освещено в этих памятниках по разным источникам и, соответственно, с разными воеводами – победителями восстания. В Летописце 1619–1691 гг. это князья Ю. Н. Барятинский и Ю. А. Долгоруков, в Летописце 1696 г. – боярин И. Б.

[25] Свод 1652 г.: РГБ. Ф. 37. Собр. Т. Ф. Большакова, № 423. Л. 338 об.; ЛВ по С: РГБ. Ф. 173.I. Собр. МДА № 201. Л. 291 об.–292; ЛВ по Я: РГБ. Ф. 344. Собр. П. П. Шибанова № 248/М–6298. Л. 207–208; Хронографическая редакция Летописца 1619–1691 гг.: РГБ. Ф. 310. Собрание В. М. Ундольского. № 726. Л. 843 об.; Беляевский летописец: РГБ. Ф. 29. Собр. И. Д. Беляева. № 65/М–1574. Л. 71–71 об.

Милославский. Серьезно различается по содержанию в Беляевском летописце и Хронографической редакции статья о раскольничьем бунте 1682 г. В целом подозрения в наличии общего источника текстов этих сочинений, навеянные сходством статьи о «Конотопской службе», не оправдываются.

Беляевский летописец не только содержателен, но и весьма оригинален. Так, его составителю вспомнились восточные патриархи Паисий и Макарий, но не в связи с Большим церковным собором на Никона и староверов, где они сыграли виднейшую, хотя и марионеточную роль, а по поводу их «прихода» в Москву в конце 1666 г. (обставленного, к слову сказать, весьма торжественно). Это не значит, что автор не использовал письменные источники и даже обширные выписки из исторических сочинений. Но он делал это, лишь когда имел их под рукой и не мог рассказать деталей сам.

Например, вся глава 128 «О воре и изменнике Стеньке Разине»[26] дается в Летописце 1696 г. по Пространному виду Золотаревского летописца («Пространному сказанию» в терминологии З. В. Мильготиной), написанному, как известно, в 1679 г. и бытовавшему уже в 1680-х гг.[27] Автор предлагает хорошо продуманное сокращение этого обширного памятника, соотносимое по упомянутым в Летописце 1696 г. реалиям именно с его первой редакцией. Точнее сказать трудно, учитывая серьезное сокращение текста нашим летописцем и справедливо оцененное Мильготиной печальное состояние археографии последующих редакций «Золотаревского сказания»[28].

Рассказывая о правительственных мерах по подавлению Московского восстания 1682 г., летописец приводит Извет на князей Хованских[29], публиковавшийся как документальный источник по его передаче в «Созерцании кратком» Сильвестра Медведева (1685/86).

Извет присутствует во всех редакциях «Созерцания»[30], но приглянулся археографам по наиболее аутентичному списку Оболенского[31], созданному Медведевым в продолжение его же авторской редакции Нового летописца[32]. Переписанная одной группой писцов на общем наборе бумаги 1680–1690-х гг., рукопись этой «книги летописной», как под пыткой называл ее Медведев[33], была попросту разделена М. А. Оболенским (по его признанию[34]) на две части. При этом первая была объявлена им первоначальной редакцией Нового летописца[35], а вторая, с «Созерцанием», передана в созданную канцлером Н. П. Румянцевым Комиссию

[26] РГБ. Ф. 29. Собр. И. Д. Беляева. № 65/М–1574. Л. 71 об.–76 об.

[27] Ср.: Полное собрание русских летописей. Т. 31. М., 1968. С. 206-233.

[28] *Мильготина Л. З.* О редакциях и списках Золотаревского сказания // Летописи и хроники. 1973 г. М., 1974. С. 317-327.

[29] РГБ. Ф. 29. Собр. И. Д. Беляева. № 65/М–1574. Л. 78–79 об.

[30] Их сравнение: *Богданов А. П.* К истории текста «Созерцания краткого» // Исследования по источниковедению истории СССР XIII–XVIII вв.: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М. 1983. С. 127-161; в снятом виде: *Богданов А. П.* От летописания к исследованию: Русские историки последней четверти XVII века. Изд. 2-е, испр. и доп. М.–Берлин, 2020. С. 352-359.

[31] «Созерцание» в рукописи РГАДА. Ф. 179. Комиссия печатания государственных грамот и договоров при МГАМИД. № 205.

[32] *Жарков И. А.* «Новый летописец» по списку М. А. Оболенского // Летописи и хроники за 1973 г. М., 1974. С. 293-298.

[33] Розыскные дела о Федоре Шакловитом и его сообщниках / Публ. Археографической комиссии, сост. А. Труворов. Т. IV. СПб., 1893. Стб. 617, 630, 637, 677.

[34] *Оболенский М. А.* Новый летописец, составленный в царствование Михаила Федоровича. Издан по списку князя Оболенского. М., 1853. С. III.

[35] Это заблуждение было опровергнуто много позже: *Платонов С. Ф.* Древнерусские повести и сказания о Смутном времени XVII века как исторический источник. Изд. 2-е. СПб., 1913. С. 311, 312, 317, 319, 320, 323, 324, 326, 328, 332.

печатания государственных грамот и договоров при Московском Главном архиве Министерства иностранных дел[36].

По этому списку «Созерцания» всегда издавался не только Извет на Хованских[37], но и множество иных документов 1682–1683 гг., изъятых их приказных архивов фактическим главой администрации царевны Софьи Ф. Л. Шакловитым и предоставленных им Медведеву[38]. Так продолжается доселе, несмотря на то, что само «Созерцание» по списку Оболенского с текстом Извета и прочих процитированных документов было хорошо издано А. А. Прозоровским и переиздано нами[39].

Этот археографический экскурс был необходим, чтобы оценить значение текста Извета в Беляевском летописце, созданном в 1680-х гг. и завершенном в 1696 г. Это второй после «Созерцания» Медведева по списку Оболенского и последний известный нам список изветного письма на князей Хованских XVII в. (остальные редакции и списки «Созерцания» датируются с первой четверти XVIII в.). Естественно, возникает вопрос: располагал ли составитель Летописца 1696 г. полной (с Новым летописцем) рукописью медведевской «книги летописной», по которой публиковался Извет?

Это было бы замечательно: рукописи Медведева из Заиконоспасского монастыря, где он жил под охраной стрелецких и посадских добровольцев, после его бегства и ареста осенью 1689 г. перекочевали в рукописное собрание патриарха Иоакима, поэтому большинство их и сохранилось в патриаршем, ныне Синодальном собрании ГИМ. Образованный составитель Беляевского летописца логично был бы признан человеком, близким если не к Иоакиму, то к сменившему его патриарху Адриану. Однако сравнение текстов Извета по «Созерцанию» и Летописцу 1696 г. не позволяет сделать такой вывод. Оно предлагает более интересное заключение: наш летописец обратился к Извету *независимо* от сочинения Медведева и передал его иначе, чем сделал Сильвестр.

Готовя научное издание Летописца 1696 г., мы сравнили его «Изветное письмо» на Хованских с Изветом по «Созерцанию» детально, опуская только буквенные разночтения, естественно возникавшие от речевых привычек писцов («аго» или «ого» и т. п.) и разного раскрытия гласных в титлах. Смысловых расхождений в текстах нет. Медведевский вариант чуть более литературен: профессиональный справщик (редактор) государева Печатного двора не мог иначе передавать текст. Но в ряде случаев «Созерцание» просторечивее: например, Иоанна Хованского в Летописце 1696 г. оно последовательно именует Иваном.

Более или менее правильные чтения не показывают нам ничего, раз подразумевается, что извет на Хованских был составлен тремя простыми людьми из стрельцов и посадских. А серьезных разночтений в текстах только два, в начале и в конце, в преамбуле и завершающем адресе. Первая в «Созерцании» содержит важные детали о появлении подметного письма в Коломенском «на дворе у передних ворот»; они отсутствуют в Летописце, но частично подтверждены разрядными записями (о них ниже). Второй более подробен в нашем

[36] Очерк деятельности Комиссии печатания грамот и договоров, состоящей при Московском главном архиве Министерства иностранных дел. М., 1877. С. 1-42.

[37] Упомяну два важнейших: Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской Империи Археографической экспедициею Императорской Академии наук. Т. IV. СПб., 1836. № 258. С. 368-369; Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. М., 1976. № 67. С. 110-111.

[38] Подробно: *Богданов А. П.* К вопросу об авторстве «Созерцания краткого лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во гражданстве» // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М., 1987. С. 114-146.

[39] *Прозоровский А. А.* Сильвестра Медведева «Созерцание краткое лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во гражданстве» // Чтения в Обществе истории и древностей российских. Кн. 4. Отд. 2. 1894. С. 1-197. Извет на с. 98-99. Ср.: Россия при царевне Софье и Петре I. С. 127-128.

источнике. Приведем их здесь для наглядности:

Беляевский Летописец 1696 г.	«Созерцание краткое»
Во 191 году сентября во 2 день объявилося в селе Коломенском известное писмо сицево:	И сентевриа месяца в 2 день на него, князь Ивана, в его измене в Коломенском селе на их, великих государей, дворе у передних ворот на воротном щите прилеплено объявилося письмо. Его же взяв, надворные пехоты стольник и полковник Акинфей Данилов им, великим государем, объявил. Писано же сице:
А на подписке писано: «Вручить государыне царевне Софие Алексеевне не роспечатав». Припись у известного письма думного дьяка Феодора Шекловитого.	Подписано: «Вручить государыне царевне Софии Алексеевне не роспечатав».

Медведев, «Созерцание» которого является одной из первых русских ученых исторических монографий[40], получая документальные источники от Федора Леонтьевича Шакловитого, бывшего в 1682 г. в самой гуще политических событий, выяснил у него много важных деталей. Отсюда и возник полковник Акинфей Данилов (Стремянной полк которого, как и всех стрельцов, действительно называли летом 1682 г. «надворной пехотой»), снимающий Извет с воротного щита государева двора в селе Коломенском. Однако, получив массу документов от Шакловитого, Сильвестр ни разу не сослался на него. Роль Федора Леонтьевича мы выясняем по допросам Медведева, обвиненного в «заговоре Шакловитого», и по происхождению предоставленных Сильвестру документов из подведомственных Шакловитому приказов, откуда они нередко были вырваны буквально «с мясом».

Сильвестру было важно не давать в Извете указание на «припись» Шакловитого, поскольку тот был активнейшим и явным борцом за власть царевны Софьи, тогда как «Созерцание» доказывало спасительность ее правления для России якобы объективными рассуждениями, аргументами и свидетельствами[41]. Извет на Хованских 8 сентября 1682 г. и так был довольно одиозным памятником: наскоро состряпанным политическим оружием, весьма эффективно использованным правительством Софьи сначала для уничтожения своих противников Хованских, а затем и для «утишения» всего Московского восстания 1682 г.

Эта незамысловатая, но политически весьма полезная фальсификация была процитирована в смертном приговоре Хованским 17 сентября 1682 г., который публикуется в документальных изданиях по «Созерцанию» Медведева в списке Оболенского[42], а также в серии последующих документов, к которым, как и к приговору, текст Извета был приложен, но,

[40] *Богданов А. П.* От летописания к исследованию. С. 286-351.

[41] Справедливости ради отметим, что и роль руководителя правительства Софьи, главы Посольского приказа, канцлера и дворового воеводы (главнокомандующего) боярина князя В. В. Голицына в событиях Московского восстания 1682 г. была сведена Медведевым на нет: все подвиги и заслуги приписаны автором исключительно «премудрой царевне».

[42] Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел. Ч. IV. М., 1826. № 152. С. 459-463; Полное собрание законов Российской империи, с 1649 г. Серия I. Т. II. 1676–1688. СПб., 1830. № 954. С. 464-467; Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. № 86. С. 130-133.

увы, в их составе не дошел[43]. Никаких упомянутых в Извете героев-доносителей затем за наградой не явилось. Да и само содержание доноса было шито белыми нитками, представляя боярина князя И. А. Хованского врагом царей и царства, Церкви и патриарха, властей в городах, которых злодей якобы мечтал истребить руками посадских людей, и дворян, против которых он хотел поднять крестьян.

Не удивительно, что скоропалительная казнь Хованского с его старшим сыном по нелепым обвинениям вызвала возмущение в Москве. Стрельцы и посадские, по словам царской объявительной грамоты московским посадским людям от 21 сентября 1682 г., говорили, что Хованские «казнены напрасно и без розыску». Бежавшее в перепуге из села Воздвиженского и засевшее в Троице-Сергиевом монастыре правительство Софьи и В. В. Голицына, в котором важную роль играл Ф. Л. Шакловитый, решило снова, после своих грамот 17 и 18–19 сентября, обнародовать Извет. В грамоте от 21 сентября было сказано: «А каково изветное письмо в селе Коломенском о злом умысле и о измене князь Ивана и князь Андрея Хованских объявилось, и с того письма послан к вам для ведома пот сею нашею грамотою список». И список Извета к этой грамоте, сохранившейся в поздней копии, в отличие от остальных грамот, действительно приложен[44]. Он-то и был заверен на обороте, как положено, думным дьяком Разрядного приказа Шакловитым, отвечавшим за рассылку всех подобных грамот[45].

Итак, Извет действительно ходил по Москве вместе с царскими объявительными грамотами, а не только упоминался в них, независимо от «Созерцания» Медведева, который использовал большинство документов в исчезнувших в Заиконоспасском монастыре оригиналах. Правительство после окончания Московского восстания в ноябре 1682 г. предпочитало об Извете не вспоминать, однако списки грамот с Изветом остались. У стрельцов и солдат они были, по-видимому, изъяты вместе с царской Жалованной грамотой 56 июля 1682 г. о победе восстания, когда служилым выдавались иные Жалованные грамоты, снимавшие с них вину за восстание, объявленное всего лишь заговором князей Хованских[46]. А вот у посадских людей грамота с Изветом осталась.

Видный дипломат и администратор времен царей Алексея Михайловича, Федора Алексеевича и царевны Софьи Алексеевны, окольничий Иван Афанасьевич Желябужский имел именно экземпляр царской грамоты посадским от 21 сентября 1682 г. Он целиком привел ее в своих Записках, которые создавались с перерывами с 1682 г. до Полтавской баталии 1709 г. Неизвестно, сам ли он завершил Записки[47], какие в них делались добавления и исправления. Чернового автографа мы не имеем, итоговый текст относится к XVIII в. Всё это вызывало бы сомнения в аутентичности имеющегося у нас текста Записок, если бы мы не могли его проверить по передаче объявительной грамоты 21 сентября и Извета на Хованских.

Название «Дневные записки» дал памятнику его лучший издатель Д. И. Языков[48],

[43] В этих документах указаны и этапы борьбы правительства Софьи с Московским восстанием 1682 г. с помощью созданного им мифа о «заговоре Хованских» детально рассмотрены: *Богданов А. П.* Рождение Хованщины // Историческое обозрение. М., 2022 (в печати).

[44] Архив ЛОИИ (ныне Архив Санкт-Петербургского Института истории РАН). Русская секция. Ф. 249. Коллекция Московских актов. Д. 76. Современная копия. Опубл. без Извета и дьячьей приписи: Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. № 102. С. 149-150.

[45] Об этом говорят нам разрядные записи за 20 августа – 3 октября: Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. № 63. С. 86 и сл.

[46] Ср. июньские и ноябрьские жалованные грамоты, а также «статьи» о прощении восставших от 3 октября: Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. № 21. С. 40-46; № 63. С. 100-107; Россия при царевне Софье и Петре I. С. 175-180.

[47] Есть мнение, что Иван Афанасьевич скончался до середины 1680-х, а Записки завершил его родственник Семен Васильевич Желябужский: *Захаров А. В.* «Государев двор» и «царедворцы» Петра I: проблемы терминологии и реконструкции службы // Правящие элиты и дворянство России во время и после петровских реформ (1682–1750). М., 2013. С. 36.

[48] [*Языков Д. И.*] Дневные записки И. А. Желябужского с 1682 по 2 июля 1709 г. СПб., 1840. Текст был переиздан трижды. 1) в 1910 г. П. И.

хотя сочинение Желябужского – вовсе не дневник. Это повременные записи общерусского, московского и немного личного характера, каких мы встречаем в это время немало. Толчком к творчеству на закате карьеры стало для Ивана Афанасьевича Московское восстание 1682 г. За период регентства Софьи (1682–1689) остались необработанные и не периодичные (с пропуском, например, 1683 г.) записи о множестве самых разнообразных событий. Очень подробные и чисто вкусовые записи идут с 1684 г., позже текст переходит в более-менее связное историческое повествование до 1709 г. Мы установили, что первые записи, за весну 1682 г., делались летом–осенью 1682 г., быть может, в самом начале 1683 г.[49] Царскую грамоту москвичам от 21 сентября Желябужский мог переписать и позже, но до осени 1683 г., когда отбыл, по рассказу Записок, на воеводство в Чернигов.

Важно, что в Записках Желябужского полностью и весьма точно приведена не только грамота, но и приложенный к ней Извет. В конце мы читаем о той же приписи Шакловитого, которую опустил Медведев и передал составитель Беляевского летописца: «Позади подлинной грамоты и списка помета думного дьяка Федора Шакловитого»[50].

Итак, в этой существенной части текст Извета по Летописцу 1696 г. передан полнее, чем в «Созерцании кратком», которое считается классическим его источником. Записав составителю Летописца этот большой плюс и сравнив в нашей публикации весь текст Извета с Записками Желябужского, мы должны признать, что авторитет Сильвестра Медведева как издателя документов вполне оправдан. Один из первых русских историков и археографов передает Извет намного точнее Летописца и чуть лучше, чем его вполне качественный текст в Записках Желябужского.

Это замечательно, поскольку множество важнейших документов 1682/83 г. сохранилось только в тексте «Созерцания», и сомнения в аутентичности их текстов поставили бы историков в нелегкое положение. В данном случае Сильвестра нельзя упрекнуть даже за отсутствие приписи Шакловитого. Именно его припись, а не его старшего по возрасту и выслуге товарища, думного дьяка В. Г. Семенова, должна была быть на каждой царской объявительной грамоте, который до 3 октября 1682 г. в походе с царями отсутствовал[51], должна была стоять на объявительной грамоте 21 сентября, где мы ее и видим. Но – никак не на самом Извете, который ни в оригинале, ни в его обязательном приказном списке, не найден. Скорее всего, именно служивший основным документом и обязанный храниться в приказе разрядный список был использован Медведевым и исчез с другими переданными ему Шакловитым приказными бумагами[52]. Небольшая разница в тексте Извета

Бартеневым: Дневные записки И. А. Желябужского (время Феодора Алексеевича и Петра Великого) с предисловием и примечаниями Д. И. Языкова // Русский архив. М., Синодальная типография. № 9. 1910. С. 5-154; 2) в 1990 г. нами: Россия при царевне Софье и Петре I. С. 201-327; 3) в 1997 г. А. Либерманом и С. Шокаревым: Желябужский И. А. Дневные записки // Рождение империи. М., 1997. С. 259-358.

[49] *Богданов А. П.* Начало Московского восстания 1682 г. в современных летописных сочинениях // Летописи и хроники за 1984 г. М.,1984. С. 140-141.

[50] Россия при царевне Софье и Петре I. С. 206.

[51] О писании Шакловитого вторым в Разряде после думного дьяка В. Г. Семенова только с 3 октября: Восстание. № 63, 139, 142, 162. С. 99, 182, 184, 211.

[52] Список Извета должен был сохраниться в текущих записях Разрядного приказа за конец августа – начало октября 1682 г. Действительно, в столбце есть запись о поступлении Извета: «Да в нынешнем во 191-м году сентября в 2-м числе во время бытия их, великих государей, в их государском походе в селе Коломенском, объявилось на их, великих государей, дворе у передних ворот на них, князь Ивана и князь Андрея, изветное писмо, а в писме пишет». Далее должен быть помещен текст Извета, но его нет: сстав столбца кончился, а на следующем уже описывается арест и казнь Хованских: РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Приказный стол. Стлб. 609. Л. 21. Столбец должен был содержать и приговор Хованским, известный нам сегодня только по «Созерцанию» Медведева. Приговор, говорится в конце л. 23, «князь Ивану и князь Андрею Хоанским розрядной думной диак Федор Левонтьевич Шакловитой сказывал таков». Далее должен был следовать текст приговора, но ставов с ним нет, а на современном л. 24 говорится уже о совершении казни. Очевидно, что столбец утратил эти два важных текста. Он не только не полон, но толком и не скреплен. Скрепа по склейкам

по «Созерцанию» с одной стороны, Беляевским летописцем и Записками Желябужского с другой может объясняться незначительными отличиями Извета по его разрядному списку 2 сентября от списка, сделанного для объявительной грамоты 21 сентября 1682 г., заверенной Шакловитым. При этом Записки Желябужского в тексте Извета не имеют тех отклонений от его списка в «Созерцании», которые отличают Беляевский летописец.

Текстологически установленный нами факт, что составитель Летописца 1696 г. проявил некоторую вольность в передаче текста Извета, не умаляет его достоинств. Автор каждого такого рода памятника и должен был проявлять изрядную свободу в обращении с источниками, иначе он ни за что не получил бы свой краткий текст. При этом, сжато излагая огромный для масштаба Летописца текст Пространного Золотаревского сказания и используя свои слова при записи «Известного письма» о Хованских, он не совершал фактических ошибок. Это – огромное достоинство составителя Летописца 1696 г. сравнительно с редакторами и переписчиками «Летописца выбором» и Краткого Московского летописца.

Теплая похвала составителя Летописца 1696 г. царю Федору Алексеевичу из крошечной главы 129 о его царствовании восходит к вызвавшей большой интерес современных авторов парсуне почившего государя работы Богдана Салтанова (1685), повешенной царевной Софьей Алексеевной в Архангельском соборе на столпе близ саркофага Федора (ныне в экспозиции ГИМ) и содержавшей в четырех клеймах прекрасный панегирик государю-реформатору[53].

В замечании о реформе одежды текст Летописца перекликается с Кратким Московским летописцем, но не только с ним. Предоставляю читателю выбрать наиболее близкую связь из нескольких вариантов: 1) Панегирик царю Федору на его парсуне 1685 г.; 2) «Созерцание» Медведева[54] (около 1686); 3) Краткий Московский летописец второй редакции (Академический список[55]); 4) Патриарший Летописец 1686 г.[56]; 5) Хронографическая редакция Летописца 1619–1691 гг.[57], передающая протограф 1680-х гг.; 6) «Хронографец» Боголепа Адамова 1688 г.[58]; 8) производное от Латухинской степенной сочинение начала XVIII в.[59]; 8) того же времени петровская летопись, определяемая А. Н. Насоновым как «Свод Скорнякова-Писарева»[60].

1) «Преубычтоные для народа одежды переменил».

2) «В тое же (1681) лето бысть от него, государя, повеление всему сиглиту и всем дворяном и приказным людем, чтобы носити одеяние кафтаны: прежде того носиша длинное платье, охобни и однорядки. И начаша все носити кафтаны и до вего дни. А естьли бы тогда кто воспротивился и носил охобень или однорядку, и того, кто бы не буди, не токмо не повеле во свой царской двор ходити, но и во град Кремль не пущати!»

3) «Того же (1676) году по указу великого государя царя и великого князя Феодора Алексеевича велено переменить платье: охабни и однорядки, а велено носить кафтаны всяких чинов людем по указу».

4) «В 180 году великий государь изволил переменить всякому чину платье – охобни и

думного дьяка Ф. Л. Шакловитого только на л. 10–11 и 12. Среди множества публикаций столбца самая полная и точная: Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. № 63. С. 79-107.

[53] ГИМ. Инв. 29175, И – VIII 3760. Наиболее точно опубл.: *Богданов А. П.* Панегирик царю Федору и Жалованная грамота Московской академии // Каптеревские чтения – 16. Сборник статей. М.–Серпухов, 2018. С. 253-274.

[54] Россия при царевне Софье и Петре I. С. 67-68.

[55] БАН. 16.14.24. Л. 526 об. В исходном для Краткого Московского летописца тексте «Летописца выбором» и др. редакциях памятника этой статьи нет.

[56] ИРЛИ. Древлехранилище. Отд. Пост. Оп. 23. № 257. Л. 972 об.–975. И др. списки.

[57] РГБ. Ф. 310. Собрание В. М. Ундольского. № 726. Л. 843–854 об. Л. 849 об.–850.

[58] РГБ. Ф. 218. Собр. Отдела рукописей. Пост. 1963 г. № 65.I. Л. 42 об.

[59] БАН. 17.18.25. Л. 241 об.

[60] РГАДА. Ф. 181. № 358. Л. 1170. См. также: ГИМ. Собр. А. С. Уварова № 543. Л. 184 об.–192 и др. редакции памятника, известного по изданию: Подробная летопись от начала России до Полтавской баталии / Публ. Н. Л. Львова. Ч. I–IV. СПб., 1798–1799. Ч. I–IV.

однорядки, и указал ходить всякому чину в служивом платье, в кафтанах».

5) «В лета 7189-го году октября в 23 день великий государь по своему царскому благоразсудительному милосердому расмотрению указал своего царского синклиту бояром, и окольничим, и думным, и ближным, и служилым, и приказным людем на Москве и в городех носить служилое платье. А прежние старобытные городовые одежды, охобни и однарятки, отставить для того, что те были одежды долги, прилично женскому платью, и к служилому и дорожному времени было непотребно, да и многоубыточно»[61].

6) «Платье народу российскому повеле носити от татар отменное, по своему российскому определенному званию».

7) «Сей царь Федор Алексеевич перевел стародавное руское платье, охабни и протче(е), и велел носить мужикам кафтан, а женам шубу, и телогрей, и треухи, а не шапки».

8) «Сей царь Федор Алексеевич переменил древнее российское платье, охабнии и протчее, и велел носить мущинам кафтаны, а женщинам шубы и телогрейки, и треухи, а не шапки».

Наконец, текст Беляевского летописца звучит следующим образом:

9) «В лето 7189 (1680) октября в 22 день великий государь Федор Алексеевич указал бояром, окольничим, думным, служилым людем и всякому чину древнюю одежду, однорядки и охобни, не носити, а указал носить всякому чину служивое платье: кафтаны не на подъем».

Думается, что составитель Белевского летописца и в данном случае был вполне самостоятельным, записав собственное впечатление от указа царя-реформатора. Однако легко заметить, что в изложении этой статьи *все* современники и ближайшие потомки, даже в редакциях одного памятника, непременно высказывали собственные взгляды на содержание, смысл и значение события.

В рассказах о Московском восстании 1682 г. и бунте староверов чувствуется знакомство с официальными источниками, появившимися уже к осени того года: государевой окружной грамотой от 6 сентября о сборе дворянского ополчения против восставших с подробным рассказом, в том числе о бунте староверов[62], опубликованным к 5 июля патриаршим «Словом на Никиту Пустосвята»[63] и изданным 20 сентября от имени патриарха Иоакима «Уветом духовным» архиепископа Афанасия Холмогорского[64], – но непосредственно в тексте они не использованы[65].

Составитель Летописца 1696 г. либо серьезно переосмысливал известные ему источники, либо в описании царствования Ивана и Петра с самого его начала работал с неким

[61] В пространной редакции Летописца 1619–1691 гг., появившейся в 1690 г., этот текст, основанный на общем протографе с другими редакциями, изложен по-иному: «Того де году (7189) повелением царя и великого князя Феодора Алексеевича всея Росии самодержца Московского государства всяких чинов росийским людем старинного платия однорядок и ферезей никому носити не указано; то платие оставлено, а велено платие всем носити служилое, какое кому Бог прилучил, яко де и ныне есть». ПСРЛ. Т. 31. С. 186. В сокращенной редакции Летописца 1619–1691 гг. то же сказано с особыми деталями: «Того жь году повелением царя и великого князя Феодора Алексиевича всея России Московского государства всяких чинов российским людем старого платья однорядок, ферезей никому носити не велено, // (л. 101) а велено платье носить всем служилое: исподнее с поясом, а верхнее без поясов, оу кого какое есть» (РГБ. Ф. 199. Никифоровское собр. № 69. Л. 100 об.–101).

[62] Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. № 69. С. 113-117. Бунт этот описан и в приговоре Хованским, но нет данных о его полном объявлении в столице и стране: Там же. № 86. С. 130-133.

[63] Слово на Никиту Пустосвята. М., Печатный двор, [1682]. 30 л. Эти «печатные тетради» рассылались по епархиям с требованием сделать их списки для каждой приходской церкви. – Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. № 51. С. 72.

[64] Тираж 1200 экз. изданного Печатным двором «Увета» усиленно рассылался по епархиям. См.: *Панич Т. В.* «Увет духовный» Афанасия Холмогорского: структура и идейная проблематика книги // Нарративные традиции славянских литератур: от Средневековья к Новому времени. Новосибирск, 2014. С. 124-130.

[65] Из летописцев рассказ о бунте староверов ближе всего к тексту Исидора Сназина в Мазуринском летописце (ПСРЛ. Т. 31. С. 177) и составителя Хронографической редакции Летописца 1619–1691 гг. (РГБ. Ф. 310. Собрание В. М. Ундольского. № 726. Л. 851 об.–852 об.), однако без текстуального сходства.

сводным текстом. Высокая степень своеобразия его сочинения почти исключила текстологические параллели с другими памятниками. Например, в рассказе о памятнике победы Московского восстания 1682 г. на Красной площади, источники о строительстве и разрушении которого нами подробно изучены[66], Летописец 1696 г. имеет в конце текстуальное сходство с патриаршим Летописцем 1686 г., причем более подробен (в сообщении о железных досках) и при этом точен. Летописцы явно имели общий источник. Но стоит прочесть их статьи о Московском восстании 1682 г. целиком, чтобы убедиться, что оба использовали этот источник весьма творчески:

[66] *Богданов А. П.* Стих и образ изменяющейся России: последняя четверть XVII – начало XVIII в. Изд. 2-е, доп. и испр. М.–Берлин, Директ-Медиа, 2019. 427 с. С. 122-138.

Летописец 1686 г. (все списки[67])	Летописец 1696 г., л. 77 об.
Того ж (1682) году маия в 15 день учинилась во всех пехотных [и] стрелецких приказех велие смятение. И пришли в Кремль в стройстве с пушками и со всяким воинским оружием в десятом часу дни и учинили великое безстрашие, яже от века не слыхано: ходили в государские [вар. *царские*] хоромы безо всякаго опасения и страха, и во святыя Божия церкви с копьи и [з] бердыши, и побили многих бояр и думных людей странным наругательством, и многое время мялись. Да они же, стрелцы, ***на Красной площади близ Спасского мосту зделали столп каменной, а на нем подписали, хто за что побиты. И бысть тому столпу разрушение с поруганием, а себе учинили вечную укоризну и поругательство.***	Того ж де 190 (1682) году маия в 15 день в царствующем граде Москве во всех стрелецких полках пехота возмутися. И приидоша во град Кремль в 11-м часу дни с великим свирепством ратным собранием, с копии и с бердыши; И с великим безстрашием дерзнуша ходити в верховыя церкви и царских чертогов в комнаты с копии и с бердыши. И бояр и думных людей, таская с Верху, на копия метали, и влекуще на Красную площадь копии кололи, и секоша на части. И как бояр и ближних людей побили, и ***на Красной площеди близ Спаского моста соделаша каменный столп четвероугольный, и на железных досках побитых имена и вины их, за что кто убиен, написаша. Последи же той столп с великим безчестием указали великие государи им же пехоте разорити. И бысть столпу тому разрушение, а им, пехоте, вечное укорение.***

[67] РГАДА. Ф. 181. Собр. МГАМИД № 20/25. Л. 826 об.; ИРЛИ. Древлехранилище. Отд. пост. Оп. 23. № 257. Л. 975–975 об.; ГИМ. Синодальное собр. № 153. Л. 221–221 об.; РГБ. Ф. 256. Собр. Н. П. Румянцева № 364. Л. 261 об.; РНБ. F. XVII.16. Л. 553-553 об.

Не менее важным представляется заключение, что 1682 г. официальные версии, оказавшие влияние на текст Летописца 1696 г., соответствуют первым, актуальным во время событий объявлениям властей, а не позднейшим их изменениям. Например, делавшиеся правительством сообщения о поджоге степи татарами во время Крымского похода 1687 г. были при возвращении войска заменены обвинениями в адрес гетмана Самойловича. В Летописце 1696 г. мы не видим вины Самойловича, там сказано, что «отьяша татарове путь, выжгли степь. И великих государей воинским людем под Перекоп ити за пожегом степи учинилася великая трудность, и боярин со всею силою возвратися вспять и прииде к Москве» (л. 79 об.).

Замечательные успехи Крымского похода 1689 г. ярко расписывались в грамотах В. В. Голицына и Софьи Алексеевны, но вскоре после завершения летней кампании князь оказался чуть ли не изменником, а его поход был объявлен поражением[68]. Летописец 1696 г. использует версию Голицына, упоминая и вторую (когда князь, к великой радости крымчаков, приказал отступить от Перекопа «не вемы, чесо ради, и кои были по пути городки крымские и турецкие, и их боярин не велел ничим вредити», л. 80 об.). Перед этим он хвалит, по грамоте Голицына, строительство Новобогородского городка, базы наступления армии князя на Крым (л. 80).

Из семейных царских событий летописец упоминает только брак Петра с царицей Евдокией Федоровной Лопухиной (от которой еще до окончания Летописца Петр не знал, как избавиться – это был известный скандал) и рождение несчастного царевича Алексея Петровича. Брак царя Ивана с первой красавицей двора Прасковьей Федоровной Салтыковой (1684) в тексте отсутствует, как и рождение пяти их дочерей. Это не удивительно для столь краткого летописца, но наводит на мысль о бóльшем внимании составителя к царю Петру. Не даром он потом напишет и о смерти его матери.

Единственная запись о занятных для многих пишущих современников казнях – статья о главоотсечении Ф. Л. Шакловитого и ссылке «боярина князя Василея Васильевича Голицына (так! – несмотря на лишение его чести по приговору. – *А. Б.*) с женою и детьми». Человек, составивший Беляевский летописец, явно жил прошлым, мысленно оставаясь в 1680-х гг. И несомненно, что он имел некий архив сведений, собиравшихся им много лет, вполне возможно, в форме повременных записей.

Составитель Летописца 1696 г. был весьма осведомленным в столичных событиях: знал, где, кто и что строил, когда и где в точности на Москве горело, особенно в конце 1680-х гг. До статьи о поставлении патриарха Адриана 24 августа 1690 г. текст явно написан одним человеком, употреблявшим необычное в летописании этого времени выражение «того ж де года». Это еще не говорит о том, что две завершающие статьи, 1694 и 1696 гг., добавлены другим человеком: в них и не могло быть указаний на тот же год.

Но последние две статьи вписаны с большим хронологическим отрывом от других и друг от друга. Они вполне могут представлять собой позднейшие, сравнительно с завершенным в 1690 г. основным текстом, приписки середины 1690-х. И посвящены они исключительно кончине разных лиц: не свидетельствует ли это о преклонном возрасте составителя? В конце концов, он сохранил яркие воспоминания еще об эпидемии 1654 г. В таком случае со смертью царя Ивана Алексеевича для него кончалась целая эпоха, а завершение произведения описанием погребения этого государя в Архангельском соборе «с благочестивыми цари купно» вызывает сочувствие. Похожей прочувствованной записью, но уже о кончине

[68] *Богданов А. П.* 1) Идеи русской публицистики: между царством и империей. М.–Берлин, 2018. С. 170-185; 2) Общественное мнение и внешняя политика России при царе Федоре и канцлере Голицыне // Проблемы российской истории. Вып. VIII. М., 2007. С. 221-248.

царя Петра Алексеевича, завершил свои летописные труды его младший современник, начавший писать в конце 1680-х гг. Боголеп Адамов, незадолго перед тем, как уйти в мир иной вслед за государем[69].

После текста в Летописец 1696 г. сделана весьма поздняя приписка: «Лета 7239-го (1731, вместо верного 1725) году месяца ианнуария в 28 день преставися благочестивейший Петр Великий император самодержец Всероссийский, по полуночи в пятом часу нощи в четвертой четверти. Царствовал 42 лета и осмь месяцев».

Далее, на л. 82–82 об., помещены две дополнительные статьи, видимо, сопровождавшие список Летописца: 1) л. 82 «Написание Кремля града на Спаских вратех руское писмо извнутри града», – популярная в исторической книжности последней четверти XVII в. статья о создании в 6999 (1491) г. «сей стрельницы» «Петром Антоние(м) от града Медиолана» повелением Ивана III Васильевича «в 30-е лето государства его»; продолжение этой статьи, «На тех же вратех с загородную стену написание по латине», что башню возвел «Антоний Санорий медиоланенин», «а переводил тое латинскую подпись Посолского приказу переводчик Николай Спафарий»; 2) л. 82 об. «В ризнице святыя соборныя апостольский церкве», описание паникадила, подаренного в Успенский собор боярином Борисом Ивановичем Морозовым, при этом указано, что всего в ризнице утвари и казны на 640.000 руб., а подаренный Никоном колокол весит 8.000 пудов.

Список Летописца 1696 г. выполнен весьма тщательно, с выделением заголовков, которые, видимо, были написаны киноварью; номера глав и подзаголовки статей, как часто бывало в рукописях XVII в., проставлены на полях. Выполняя невысказанную волю знаменитого археографа, мы должны были опубликовать текст Летописца 1696 г. по этой рукописи, присоединив к названию памятника имя Беляева. Летописец научно издается впервые[70].

В писарской копии главы с их номерами и краткие заглавия статей написаны на полях. Всё написанное на полях мы выделяем курсивом. Заглавия в тексте и номера глав на полях выделены подчеркиванием, должным обозначать киноварь. Мы передаем киноварь полужирным шрифтом.

Глава 126
О преставлении иноки Марфы. О пожаре. О рождении царевича. О походе Шеина под Смоленск.

О преставлении иноки Марфы. В лето 7139[71] (1631) преставися у государя царя и великого князя Михаила Феодоровича всея Росии самодержца мать, а наша государыня, великая старица инока Марфа // (л. 69 об.) Иоанновна.

О пожаре. В лето 7141 (1633) выгоре Китай город, дворы и лавки.

О рождении царевича. В лето 7141 (1633) родися государь царевич Иоанн Михайлович[72].

---

[69] *Богданов А. П.* Келейный сборник епископа Великоустюжского и Тотемского Боголепа Адамова // Исторический журнал: научные исследования. № 2. 2021. С. 130-147.

[70] Популярное издание текста с сокращениями и пояснениями для любителей истории мы сделали в прошлом столетии: Россия при царевне Софье и Петре I. С. 15-16, 27-44.

[71] Обычно в летописцах того времени цифра года сопровождалась выносным «г»: 7139-го, – или выносной аббревиатурой «гд» – «7139 году». Реже мы видим обозначения «В лето 7139-е» со строчным или выносным «е». Писец Беляевской копии лишь раз передал такое написание («В лето 7184-е»), но несколько раз добавил «году» («В лето 7204 году» и др.), и один раз «го» («180-го), видимо, когда буквы были в строке. Не исключено, что он не понимал смысла «лишних» у номера «лета» выносных букв.

[72] Первые три статьи Летописца (кончина Марфы, пожар в Китай городе и рождение царевича Ивана) сокращены из пространной редакции «Летописца выбором» по Архивному (А), Благовещенскому (Б), Симонову (С) и Ярославскому (Я) спискам. Опубл.: *Богданов А. П.* 1) «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам. С. 226-253; 2) «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам. С.

О походе Шеина под Смоленск. Того ж де лета боярин Михаил Шеин ходи под Смоленск и бе тамо полтора года[73].

В лето 7147 (1639) был хлеба недород, и была четверть московская по 2 (рубля[74]) с лишком.

Глава 127

О смерти государя царя и великого князя Михаила Феодоровича всея России[75] самодержца и о венчании царя и великого князя Алексия Михайловича всея Великия и Малыя и Белыя России самодержца. О святейшем Никоне патриархе. О Смоленской службе. О моровом поветрии. О медных денгах и о Конотопской службе.

В лето 7154 (1645) преставися государь царь и великий князь Михаил Феодорович всея России самодержец. И того ж де числа воцарися на Московское государство сын его государев, благоверный государь наш царь и великий князь Алексий Михайлович, и венчася царским венцом 155-го (1646) году сентября в 28 день Иоасафом патриархом.

О смуте на бояр. В лето 7158 (1649/50) бысть в Московском государстве смута на бояр[76].

О святейшем Никоне патриархе. В лето 7160 (1652) Великого Новаграда и Великих Лук преосвященный Никон митрополит, егда // (л. 70) принесе мощи из Соловецкого монастыря Филиппа митрополита в царствующий град Москву. И благочестивый государь царь и великий князь Алексий Михайлович святыя мощи со архиереи, и со властьми, и со множеством народа встрете за Земляным градом; преосвященнейшему же Никону митрополиту за труды воздаде велию честь и моли его восприяти превысочайший степень архиерейства.

И по дару Духа Святаго и повелению великого государя, посвяти его ростовский архиерей патриархом. И бысть архипастырь бодрый, по святей Божией церкви крепкий поборатель. Пас церковь Божию 6 лет, и имя его славно бе.

Таже приидоша на него многая озлобления, и бысть в заточении в Кирилове монастыре до царства великого государя царя и великого князя Феодора Алексеевича, иже движим Духом Святым, посла свои царския колесницы и повеле его из заточения с честью взяти.

И не дошед до царствующего града Москвы, во граде Ярославле на реке Которосли изнеможе, и причастися святых Божиих тайн, ту на реце и преставися в лето 7189 (1681). Тело же его привезоша в новосозданный им Воскресенской монастырь.

Близ же монастыря того великий государь царь и великий князь Феодор Алексеевич со всем своим государским домом, // (л. 70 об.) с бояры и со множеством народа стрете на поли, и положи тело его своими царскима рукама в мраморный гроб. И тако понесоша в монастырь, царю же шествующу по нем, и от свешнаго горения и от фи(ми)амного каждения свету помрачившуся. И принесше в монастырь, погребоша его честне в созданнем от него храме Иоанна Предтеча под Галгофою.

О Смоленской службе. В лето 7162 (1654) государь царь и великий князь Алексий Михайлович ходи под Смоленеск (так. – *А.Б.*)

208-237; 3) Летописец выбором» по списку Симона Азарьина: Краткий летописец в литературно-публицистической жизни середины XVII в.

[73] Статья о походе Шеина отсутствует в основном тексте «Летописца выбором», но маленькая повесть о нем входила в продолжение Нового летописца в сборнике с Архивным списком ЛВ. – РГАДА. Ф. 188. Рукописное собр. РГАДА. Оп. 1. № 2. Л. 173–173 об. Возможно, первые четыре статьи главы 126 взяты из особой редакции Нового летописца.

[74] Пропущено, рубля или алтына. Видимо, рубля (четверть – 6 пудов), но уточнить трудно: сообщение о недороде 7147 г. уникально. Ср. ниже под под 7162 г.: «рубль серебреных купили в 15, и в 17, и в 20» медных, четверть по 20 «медных денег», очевидно, рублей.

[75] Так в тексте, выше: *Росии*.

[76] На самом деле Соляной бунт в Москве начался летом 7156 г. и продолжился после 1 сентября 7157 г. «Смута» в 7158 г. продолжалась Пскове. См. статью об этом ниже, под 7157 г., вставленную после статьи 7162–7171 гг.

войною. И Бог ему поручи Смоленск и Вильню с прилежащими литовскими грады во 163 (1654/55) году.

О моровом поветрии. Того ж де лета, наказуя нас Господь милосердием своим за многое наше прегрешение, посла свой праведный скоропостизательный серп: бысть в царствующем граде моровое поветрие велие. Являхуся на людех язвы, прыщи великия, и гнияху, и от язвы умираху. Святыя Божия церкви в царствующем граде Москве и самая церковь соборная Богоматере многое время бе без службы. Государю же тогда воевавшу польскаго и литовскаго короля с великою победою. Гнев же Божий от царствующего града распростреся и во иныя грады Российския державы. И множество людей безчисленно тою язвою помроша, и исчислити невозможно, токмо весть един Господь Бог // (л. 71) число их; а мнози сподобишася монашескаго чина.

О медных денгах. В лето 7162 (1654) по государеву указу ради служивых людей деланы денги медные. И от тех медных денег в Московском государстве великое воровство учинилося, и те медные денги не дороги стали, рубль серебреных купили в 15, и в 17, и в 20 (рублей[77]). И неустроение в Московском государстве стало быть великое от тех медных денег, и дороговь хлебная: ржи четверть купили в 20 (рублей) и больши, и бедных и маломощных нужда бе большая. И видя неустроение, великий государь указал и бояре приговорили медными денгами не торговати. И откликали их во 171 (1663) году июня в 15 день, а денги медные указал государь приносити в свою государеву казну. А за рубль медных указал государь брати по 10 (копеек)[78] серебреных, а сроку в том дано бе на неделю. А будет кто принесет денги после сроку, и те денги указал государь брать без мены. И как теми денгами торговать перестали, и бысть ржи четверть по четыре гривны[79], также и всякие товары подешевели.

О смуте во Пскове. Во 157 (1648/49) году грех ради наших бысть во граде Пскове велия смуты во псковичех, междоусобие и кровопролитие многое.

О измене черкас и о убийстве Пожарского и Львова. Во 167 (1659) году изменил великому государю гетман Ивашко Выговской и все черкасы // (л. 71 об.) отложились. И привел татством под град Конотоп крымского хана со всею ордою и со иными многими наемными ордами. И на речке Сосновке великого государя воевод, околничего князь Семена Романовича Пожарского да окольничего князь Семена Петровича Львова с товарыщи и многих воинских людей посекоша. А боярин и воевода князь Алексей Никитич Трубецкой со остатными воинскими людьми отходом отшел в Путивль с великою трудностию.

О вселенских патриарсех. Во 175-м (1666) году ноября в 1 день приидоша вселенстии патриарси Паисий Александрийский и Макарий Антиохийский.

Глава 128
О воре и изменнике Стенке Разине[80]*.

В 7175 (1667) году маиа в 7 день пришед с Дону к Волге реке, на Камышенке переволокся, вор и изменник Стенка Разин с донскими казаками. И кои насады и струги во Астрахань плыли, все пограбил против урочища Шишкина бугра. И на насаде святейшего патриарха приказного дворянина Алексея Золотарева с товарыщи повесил на шегле. Да с ними же повесил гостя Васильева прикащика Шорина Федора Черемисинова. Пограбя насады, снасти и струги велел побрать, // (л. 72) чтоб впредь его на Низ и

[77] Обозначение денежных единиц в этой статье вновь отсутствует.

[78] Копеек потому, что иначе соотношение серебра к меди 1 к 10 получается обратным.

[79] Т. е. 30 копеек.

[80] В основе этой главы лежит Пространный Летописец астраханского сына боярского П. А. Золотарева (ПСРЛ. М., 1968. Т. 31. С. 206-233), в сильном, но точном сокращении.

Вверх утеклецов не было. Пограбя же весь караван, поплыл на Низ Волгою к Царицыну.

И приплыв под Царицын стал на Сарпинском острову пограблены животы делить, а Царицын осадил. Во граде же воевода Андрей Унковской ничто ему, вору, не учини. И осадя город, поплыл на Низ, а караван весь за ним плыл, напредь бо себе плыть никому не дал. И не доплыв Астрахани за 30 верст, проехал в Бузан мимо Красноярского города.

И из Астрахани противу его, вора, выслали голов стрелецких Богдана Северова с товарыщи и с приказы[81]. И они его, вора Стенку, съехали в Яике реке и учинили с ним бой. И Божиим изволением вор Стенка государевых людей: голов, стрелцов и солдат, – побил, и многих живых поимал. И взяв Яицкой город, жителей и служивых людей, иже с ним не похотели воровать, велел порубить. А иные немногие служивые люди ушли в стругах на море нощию, а иные пеши степью, и многие с глада померли, а инии от татар и от калмыков в плен взяты.

И во 176 (1668) году вор и изменник Стенка Разин весною уехал за море в Кызылбашскую землю[82]. И подле моря многие кызылбашские грады и села поплени и пожже, и велию // (л. 72 об.) пакость учини. И будучи за морем кызылбашской хан с сыном своим, нарядя многие суды на море с ратными людьми, и с ним, вором, учинил бой великий. И вор побил кызылбашских многих людей, и ханова сына взял жива. Побили же много и их, воров. И с моря пошел Волгою под Астрахань.

И во 177 (1668/69) году вор Стенка с товарыщи по указу великого государя призван в Астрахань при боярине князе Иоанне Семеновиче Прозоровском. И вины свои великому государю принесли, и из Астрахани они, воры, отпущены по прежнему на Дон.

И во 178 (1670) году апреля в 13 день вор и изменник Стенка Разин, перезимовав на Дону и с Дону перешед к Волге реке, около Царицына города многия улусы порубил и град Царицын обманом взял. И воеводу Петра Тургенева и иных многих служивых людей, иже не похотели с ним воровать, всех побил. И будучи в Царицыне, кои сверху плыли насады и струги торговых людей ограбил, и многих людей побил. И голову московских стрелцов Ивана Лопатина с приказом под градом побил, и всякую государеву казну пограбил, пушки и ружье, а остальных стрелцов поневолил ити с собою к Астрахани на приступ.

И доиде первая весть в // (л. 73) Астрахань к боярину о взятии Царицына от татар. Боярин же нача осадою крепитися. И июня в 19 день богоотступник Стенка с товарыщи, по ссылке астраханских жителей изменников же Андрюшки Лебедева да Сенки Куретникова и иных, проехав в Болду реку, из Болды в протоку в Черепаху, а Черепахою в протоку Кривушу созади Астрахани от поля, и град осади накрепко. А вода тогда живет большая. И готовляхуся воры к приступу.

Преосвященный же Иосиф митрополит, посоветовав с боярином, повеле из своего огорода прокопати из прудов воду и спустить на сончак кругом Белаго града, и бе вода около града велика. Из Астрахани же к нему, вору, ушли двое нищых, Тимошка Безногой с товарищем. Вор же увеща их, чтобы они Белой град в приступное время зажгли. И их кызылбашские люди поймали и привели в город в приказную полату. Боярин же повеле их пытать накрепко. Они же, воры, в том повинишася, и боярин повеле их казнити смертию.

И июня против 22 числа боярин князь Иоанн Семенович Прозоровской с товарыщи приидоша ко преосвященному митрополиту Иосифу. И испросив от него благословения ити на бой противу вора, и убрався // (л. 73 об.) по чину воинскому, поиде в Белый град к Вознесенским вратом, где их быти воровскому приступу, ничтоже бояся или сумняся, яко добр воин Христов. Тоя же нощи вор и богоотступник Стенька Разин с товарыщи приидоша к Вознесенским вратам к стенам

[81] Приказами в это время именовались стрелецкие полки.

[82] В Персию, включавшую и современный Азербайджан.

градским с лесницы. Астраханские же жители изменники начаша воров на градскую стену приимати, токмо из башен и из подошевного бою пушкари из пушек бияху. Егда же внидоша во град богоотступники, начаша во граде всяких служивых людей сещи. Добляго же воина боярина князя Иоанна Семеновича раниша, прободоша чрево; и едва унесоша его во град Кремль. Преосвященный же Иосиф митрополит, виде его конечно изнемогающа, повеле его причастити божественных тайн со исповеданием. Свитающу же дню, приидоша воры к Пречистенским вратом. И у врат калитку высекше, внидоша во град Кремль. И боярина, дьяков, голов стрелецких, дворян, детей боярских, сотников, подьячих и всех прилучившихся ту чиновных людей, связавше руце и нозе, аки злодеев посадиша под роскат[83].

Потом вор и богоотступник Стенка Разин с товарыщи и со астраханскими изменники боярина князя Иоанна Семеновича повеле // (л. 74) вести на роскат и с роскату ринути его на землю на зимней восток. И ринуша его июня в 22 день в начале третияго часа дне. Дьяков же Романа Табунцова, Евстратиа Фролова, стрелецкого голову Алексиа Соловцова, и астраханских голов, и приезжих дворян, сотников, подьячих и всяких чинов людей пред соборною церковию между роскатом всех посекоша. И обагрися земля христианскою кровию, тече бо кровь от соборныя церкве до приказныя полаты. Тело же боярина и прочых с ним побиенных злый пес Стенка повеле отдати в Троицкой монастырь в братскую ископанную могилу. А болшаго сына боярского князь Бориса повеси за ноги на градской стене. Потом повеле и меншаго сына его повесити за ноги же подле брата. И висеша страдальцы от седьмаго часа дне чрез всю нощь. На утрие же о шестом часе дни повеле сняти князь Бориса большаго и кинути с роскату. Меншаго же князь Бориса отнести повеле матери, вместо же их повеси ханова сына, его же взял за морем.

По взятии же Астрахани и по убиении боярина и прочих, проклятый еретик и богоотступник Стенка Разин со злыми ворами с донскими казаками и со астраханскими изменники поплыл в верх Волгою к Синбирску. И грады, иже // (л. 74 об.) по Волге, вси великому государю измениша и предашася ему, вору. Во всех же тех градех воеводы и начальные люди быша побиты.

В Астрахани же Стенка вор остави воров атаманов Ваську Уса да Федку Шелудяка. И августа в 3 день, как он, вор, поплыл вверх, и астраханския жители изменники учинили другое смятение в своем бесоугодном кругу: астраханских подьячих и иных, иже их обращаху ко истинне, всех посекоша. Потом окаяннии возъяришася на преосвященнаго Иосифа митрополита. Приидоша они, воры, в соборную церковь во время проскомидии[84] и зваху митрополита с великим неистовством в свой бесовской круг. Архиерей же, облачася во одежду священную, повеле благовестити для позыву приходских священников. И собрався с протопопом, с соборными и с приходскими священники, прииде к ним в бесособранной круг, и нача атамана их Ваську Уса с товарыщи о их неистовстве обличати, и к покорению великого государя призывати, и чтобы им от кровопролития престати.

Окаяннии же и слышати сего не хотяху, и архиереа всякими укоризны укоряху и безчествоваху. И воскричаша воры и богоотступники нелепыми гласы, чтобы с него, архиереа, священную одежду сняти и // (л. 75) предати бы его градскому суду. От них же, воровских казаков, выступя един именем Мирон, и нача им, ворам, говорити, чтобы им на такий великий сан рук своих скверных не возлагати. И они его за сие убиша. И повелеша протопопу и священником со архиереа священную одежду снимати неволею. И

[83] В подвал башни.

[84] Начальной части литургии, на которой совершается пресуществление Святых даров.

обнаживше его, поведоша пытати. И архиерейское тело поставиша наго, и связавше руце и нозе, мучиша его зле на огне. Он же ответа не даде им, токмо творяше молитву Иисусову. И по мучительных ранах возведоша его на роскат, и с роската ринуша его долу противу соборные церкве. И они, воры, о убиении архиерейском устрашишася вельми и трепетни быша, яко вне ума безгласны на мног час. Тело же его мученическое архиерейское протопоп со всем освященным собором взяша и внесоша в соборную церковь. И певше над ним болшую панихиду, и положиша тело его мученическое во уготованнем его гробе, ископаннем под олтарем Афанасиа и Кирилла.

Той же вор, богоотступник и изменник Стенка Разин Божиим попущением грех ради наших Московскаго государства многим градом велию беду содела и много кровопролитие сотвори. И более о нем, воре, трудно писати. // (л. 75 об.)

Потом той вор и изменник поиман бысть, и привезен в царствующий град Москву, и по указу великого государя на Красной площеди казнен смертию, четвертован.

Во 179 (1671) году июня месяца послан воевода боярин Иван Богданович Милославской с товарыщи и со многими ратными людьми водным путем под Астрахань. И пришед в августе месяце, ста за три версты от Астрахани на луговой стороне на усть Болды реки, и содела земляной град. И к ним, ворам, во Астрахань посылаше почасту уговаривати, чтоб они, воры, астраханские жители, великому государю вины свои принесли и во всем бы добили челом. Воры же ни мало тому внимаху.

Приспевшу же близ зиме, Божиею милостию, пречистые Богородицы молитвами, и российских чюдотворцев заступлением, и великаго государя щастием, по частым от боярина посылкам во град, воры и крестопреступники, астраханские жители и донские, пришли во истинну. И совещают великому государю вины свои принести и во всем добити челом. И посылают к боярину в полки с повинною, чтобы он шел во град Астрахань и принял град и людей всех.

Боярин же и воевода Иван Богданович Милославской да диак Иван Чернеев, // (л. 76) головы стрелецкие и всякие ратные люди сотворяют пред иконою пресвятые Богородицы Живоноснаго источника со слезами многими молебное пение о предании (в их руки. – *А.Б.*) града и о обращении оных злотворцев. И по молебном пении на утрие боярин повеле чрез Кутумову реку соделати на стругах мост, чтобы ко граду приити со иконою Богоматере со всем воинством пешим.

И 180-го (1671) ноября в 27 день уготовлену мосту, боярин и воевода Иван Богданович Милославской поиде со священники, со иконою Богоматере и вооружался со всеми полками с ратными людми во град Астрахань, от великия радости слезы испущающе, яко господь Бог умилосердися и без кровопролития град предаде. И шед со всеми от Болды реки пеш ко граду с молебным пением. Астраханстии же жители, узреша икону Богоматере, яко дивии человецы от сна возбудишася, падоша вси на землю, со слезами молящеся, яко господь Бог и пресвятая Богородица ко истине и к покаянию их обратиша и под великого государя превысочайшую руку (привели. – *А.Б.*). Боярин же, вшед во град со всеми людьми, повеле головам по стенам града и по вратом сотников и стрельцов поставити. Сам же шед со иконою пресвятыя Богородицы в соборную церковь и пе молебная. И в той день во граде // (л. 76 об.) Астрахани бысть в людех радость велия.

Икону же пресвятыя Богородицы, повеле боярин списати с нея список. И новосписанную икону пресвятые Богородицы Живоноснаго источника остави боярин во Астрахани в соборной церкви, на память предъбудущым родом. И тако, взяв славный град Астрахань от воров и изменников российских, боярин и воевода Иван Богданович Милославской возвратися в царствующий град Москву.

Глава 129

О смерти царя государя и великого Алексия Михайловича всея Великия и Малыя и Белыя России самодержца, и царство благочестивого государя царя и великого князя Феодора Алексиевича всея Великия и Малыя и Белыя России самодержца.

В лето 7184-е (1676) иануариа в 30 день великий государь царь и великий князь Алексий Михайлович всея Великия и Малыя и Белыя России самодержец, оставя царство земное, преселися в вечныя обители. Царствова 32 лета.

Того ж де лета воцарися сын его, благоверный царевич Феодор Алексиевич. Венчан бысть царем и государем в соборной церкви святейшим // (л. 77) патриархом Иоакимом.

И бысть сей государь кроткий, в делех разсудительный, премудростию и разумом подобный Соломону. При его же царстве повелением его верховые святыя Божии церкви украсишася предивным благолепием, и град Кремль поновися, и на башнях верхи изрядно построишася.

В лето 7189 (1680) октября в 22 день великий государь царь и великий князь Феодор Алексиевич указал бояром, окольничым, думным, служилым людем и всякому чину древнюю одежду – однорядки и охобни – не носити, а указал носить всякому чину служивое платье: кафтаны не на подъем.

В лето 7190 (1682) апреля в 27 день великий государь царь и великий князь Феодор Алексиевич, оставя царство земное, переселися в вечныя обители. Царствова 6 лет.

Глава 130

Царство благочестивых великий государей царей и великих князей Иоанна Алексиевича, Петра Алексиевича всея Великия и Малыя и Белыя России самодержцев.

И воцаристася братия царевичи Иоанн Алексиевич, Петр Алексиевич. И венчаны быша в соборной церкви Иоакимом патриархом июня в 25 день // (л. 77 об.) того ж де 190 (1682) году.

О смуте. Того ж де 190 (1682) году майя в 15 день в царствующем граде Москве во всех стрелецких полках пехота возмутися. И приидоша во град Кремль в 11-м часу дни с великим свирепством ратным собранием, с копии и с бердыши. И с великим безстрашием дерзнуша ходити в верховыя церкви и царских чертогов в комнаты с копии и с бердыши. И бояр, и думных людей, таская с Верху, на копия метали, и влекуще на Красную площадь копии кололи, и секоша на части.

И как бояр и ближних людей побили, и на Красной площеди близ Спаского моста соделаша каменный столп четвероуголный, и на железных досках побитых имена и вины их, за что кто убиен, написаша. Последи же той столп с великим безчестием указали великие государи им же, пехоте, разорити. И бысть столпу тому разрушение, а им, пехоте, вечное укорение.

О волнении на святую церковь. Тогда же восташа на святую Божию церковь великие волны. Проклятый поп Никитка Суздалец со единомысленники своими ворами расколщики своим диавольским полком приидоша в Кремль, несуще с собою книги, а тайно в пазухах и в карманах камение. И хотеша // (л. 78) святейшего патриарха и архиереов побити. И приидоша в Грановитую полату с великим неистовством и шумом, и нелепые скаредные слова пред великими государи и пред святейшим патриархом на святую церковь, и на царское величество, и на святейшаго патриарха блядивыя своя многия укоризны изблеваша. И по указу великих государей за такое их безчиние и неистовство с великим безчестием из полаты вон изринуша их. И того проклятого Никитку на Красной площеди казнили главоотсечением, а единомышленников его раскольников разслаша под крепкия началы.

О известном письме на Хованских[85]. Во 191 (1682) году сентября во 2 день объявилося в селе Коломенском известное писмо сицево[86]:

«Царем государем и великим князем Иоанну Алексеевичю, Петру Алексеевичю всея Великия и Малыя и Белыя России самодержцам. Извещают московской стрелец да два человека посацких людей на воров и[87] изменников, на боярина князя Иоанна[88] Андреевича Хованскова да на сына ево князя Андрея Иоанновича[89].

На нынешних неделях призывали они[90] к себе в дом 9[91] человек пехотнаго чина да 5[92] человек посацких людей, и говорили, чтобы мы помогли[93] им достигнути[94] царства Московскаго, и чтобы мы научали свою // (л. 78 об.) братью, чтобы ваш царской корень известь и чтоб прийти[95] с[96] болшим собранием изневесть в город, и называет[97] вас, великих государей, еретическими детми, и убити[98] вас, государей, обеих[99], царицу Наталию Кириловну, и царевну Софию Алексеевну, и патриарха, и властей.

А на одной бы царевне князь Андрею женитца, а досталных[100] царевен постричи[101] и разслать в далние монастыри. Да бояр побить: Одоевских трех человек, Черкаских дву человек, Голицыных трех человек, Иоанна Михайловича Милославского, Шереметевых дву[102], и иных многих людей из бояр, из дворян и из гостей за то, что бутто они старую веру не любят, а новую заводят.

А как то[103] дело учинить[104], послать смущать[105] во все Московское государство, по градом и[106] деревням, чтоб в городех посацкие люди побили воевод и приказных людей, а крестьян научать, чтобы они побили[107] бояр своих и холопей боярских.

А как государству замутитися[108], и на Москве выбрать[109] на Московское государство[110] его, князь Иоанна[111]. А[112] патриарха и властей поставить, кого изберут

[85] Текст Извета на Хованских был известен по его публикации Сильвестром Медведевым в «Созерцании кратком» по списку Оболенского (РГАДА. Ф. 179. Комиссия печатания государственных грамот и договоров при МГАМИД. № 205; остальные списки, появившиеся уже в XVIII в, менее исправны), именно откуда оно взято во все документальные издания. Сравним этот текст с летописным по изданию: Россия при царевне Софье и Петре I. С. 127-128, – обозначив его С. Также сравним Летописец со списком Извета в царской грамоте московским посадским людям от 21 сентября 1682 г., помещенным в Записки И. А. Желябужского в конце 1682 г. или в 1683 г., по наиболее полному изданию этого памятника: [*Языков Д. И.*] Дневные записки И. А. Желябужского с 1682 по 2 июля 1709 г., – обозначив его Ж.

[86] В С иное вступление: *И сентевриа месяца в 2 день на него, князь Ивана, в его измене в Коломенском селе на их, великих государей, дворе у передних ворот на воротном щите прилеплено объявилося письмо. Его же взяв, надворные пехоты стольник и полковник Акинфей Данилов им, великим государем, объявил. Писано же сице.* Преамбула в Ж звучит так: *А каково изветное письмо в селе Коломенском о злом умысле и о измене князь Ивана и князь Андрея Хованских объявилось, и с того письма послали к вам для ведома под сею нашею, великих государей, грамотою список. Писан в Троицком Сергиеве монастыре лета 191 (1682) сентября в 21 день*.

[87] С, Ж: *на*.

[88] С, Ж: *князь Ивана*.

[89] С, Ж: *Ивановича*.

[90] С, Ж далее: *нас*.

[91] С: *девяти*.

[92] С.: *пяти*.

[93] С: *помогали*.

[94] С: *доступити;* Ж: достигнуть.

[95] Ж: *придтить*.

[96] С, Ж нет.

[97] С, Ж правильно: *называть*.

[98] Ж: *побить*.

[99] С, Ж правильно: *обоих*. С, Ж далее: *и*.

[100] С далее: *бы*.

[101] С, Ж: *постричь*.

[102] *Одоевских трех ... Шереметевых дву* в С иначе: *Одоевских троих, Черкаских двоих, Голицыных троих, Ивана Михайловича Милославского, Шереметевых двоих*. Ж ближе к С: *Одоевских трех, Черкасских двух, Голицыных трех, Ивана Михайловича Милославского, Шереметевых двух*.

[103] В С и Ж далее: *злое*.

[104] В С литературно правильнее: *учиня*: в Ж: *учинят*.

[105] С: *смучать*.

[106] С: *городом и по*: Ж: *и по городам, и по*.

[107] С: *чтоб побили*.

[108] С, Ж: *государство замутится*.

[109] С, Ж: *б выбрали*.

[110] С, Ж: *царство*.

[111] С, Ж: *Ивана*.

[112] Ж: *И*.

народом, которые б старые книги любили. А[113] целовали нам[114] Хованские // (л. 79) крест и образ Николая[115] Чюдотворца, и мы им целовали же[116] крест, что нам злое дело делать всем[117].

А дали они нам всем по 200 рублей[118] человеку и обещалися они нам пред тем же образом, что естьли они Московское государство[119] доступят, и нас, стрелцов, которые в заговоре были, пожаловать в ближние люди, а нас, посацких людей, гостиным имянем и торговать вовеки безпошлинно.

А стрельцом велеть[120] наговаривать: которые будут побиты, тех[121] животы и отчины[122] продавать, а денги отдавать им, стрельцом, на все приказы.

И мы, три человека, убояся Бога, и памятуя крестное целование, и не хотя такое[123] дело дерзнути, извещаем вам, великим государем, чтобы вы, государи, здоровья[124] оберегли.

А[125] мы, холопи ваши, ныне укрылися, живем в похоронках, и вам, государем, то их злое дело извещаем, забыв смерть свою. А как ваше государское здравие[126] сохранится[127], и мы, холопи ваши, вам, великим[128] государем, объявимся, и вы, государи, нас, холопей своих, за нашу верную службу пожалуете[129].

А имян нам своих написати невозможно, а примет на нас: у одного на правом плече бородавка черная, а[130] у другова // (л. 79 об.) на правой ноге поперег берца рубец, посечено[131], а третьего объявим[132], потому что у него никаких примет[133] нет».

А на подписке писано: «Вручить государыне царевне Софие Алексеевне не роспечатав»[134]. Припись у известного писма думного дьяка Феодора Шекловитого[135].

О походе Крымском. Во 195 (1687) году по указу великих государей посыланы войною на Крым воеводы, боярин князь Василей Васильевич Голицын с товарыщи, со многими силами воинских людей. И не дошли до Перекопи за 70 верст, зане отьяша татарове путь, выжгли степь. И великих государей воинским людем под Перекоп ити за пожегом степи учинилася великая трудность, и боярин со всею силою возвратися вспять и прииде к Москве.

О Каменном мосту. Того ж де году августа в 1 день в царствующем граде Москве нача строити чрез Москву реку противу Всесвяцких врат Каменной мост великим заводом от простых монахов зовомый Филарет. И совершен той мост во 199 (1690/91) году.

О пожарех. Во 196 (1688) году августа против 8 числа в ночи выгорели в Китае верхние ряды по Ильинской крестец. Того ж де месяца в 28 день загореся на Посольском дворе, и разыдеся пламень, и выгоре половина Китая, а нижния ряды Господь соблюде. И из Китая преиде // (л. 80) пламень за Варварские врата, и выгореша Кулишки все по Яуские

[113] С, Ж: *И*.
[114] С далее: *на том*; Ж менее точно: *на то*.
[115] С, Ж: *Николы*.
[116] С, Ж: *тот же*.
[117] С далее: *вопче*; Ж ошибочно: *вообще*.
[118] С, Ж: *двесте рублев денег*.
[119] С, Ж правильнее: *Московского государства*.
[120] С неправильно: *велел*.
[121] С, Ж: *и тех*.
[122] С, Ж: *вотчины*.
[123] С, Ж: *на такое злое*.
[124] С: *свое здоровье*. В Ж: *чтоб государское здоровье*.
[125] Ж: *А*.
[126] С: *здаровие*; Ж: *здоровье*.
[127] С, Ж далее: *и все Бог утишит*.
[128] В С и Ж нет.
[129] В С вместо: *за нашу верную службу пожалуйте, –* кратко: *пожалуете*. В Ж близко к Летописцу: *за наши верные службы пожалуете*.
[130] В С нет.
[131] Ж: *посеченый*.
[132] С, Ж: *объявим мы*.
[133] С, Ж: *примет никаких*.
[134] В С текст кончатся словами: *Подписано: «Вручить государыне царевне Софии Алексеевне не роспечатав».* В Ж: *На подписи написано: «Вручить государыне царевне Софии Алексеевне не распечатав»* На подписи написано: «*Вручить государыне царевне Софии Алексеевне не распечатав*».
[135] В Ж: *Позади подлинной грамоты и списка помета думного дьяка Федора Шакловитого*.

врата, и за Яускими враты Подгорье до Москвы реки, и въверх по Красную гору на Воронцовское поле, по Земляной город по Яузу.

О Новобогородском городке. 196 (1688) году по указу великих государей на крымской степи на реке Самаре на татарской нужной Перекопи состроиша град крепкий и назваша и Новобогородским, а соборная церковь в нем Живоносный источник. И наполниша его ратными людьми, снарядом и всякими запасы.

О пожарех. 197 (1688) сентября 7 числа в нощи в Кремле под горою от Константиновские башни в углу погореша дворы всяких чинов людей. Того ж году октября против 2-го числа в 3-м часу нощи загореся за Ильинскими враты на Покровке, и погоре Покровка по обе стороны и Мясницкая улица, Стретенка и Рожественка от Пушечного двора по Белой город, и за Белой город, и за Стретенскими враты в Земляном городе по Неглинну, и за Земляным городом Новомещанская слобода по обе стороны по крест.

О браце государском. Того ж де году иануария против 28 числа великий государь царь и великий князь Петр Алексиевич всея Великия и Малыя и Белыя России самодержец совокупися законным браком, поя девицу избранную, // (л. 80 об.) дщерь Федора Аврамовича Лопухина Евдокию Феодоровну.

О Крымском походе. Того ж де лета по указу великих государей ходили на Крым войною воеводы, боярин князь Василей Васильевич Голицын с товарыщи, и гетман со многими черкасы, с великим собранием. И пришли под Перекопь маиа в 8 день в 7 часу дни в добром сохранении. И крымской хан со многими силами и с наемными людьми встретили государевы полки за 60 верст до Перекопи. И были великие бои с татары и с самим ханом. И на тех боях побили множество татар и хана с поля сбили в Перекоп. И пришед боярин со всеми силами, и ста в близости Перекопи, и ночевав, поутру отступи прочь со всеми силами, не вемы, чесо ради, кои были по пути городки крымские и турецкие, и их боярин не велел ничим вредити. А как пошел боярин от Перекопи, и у крымскаго хана и у татар была о том радость велия.

О пожаре. Того ж де года июня в 16 день бысть пожар в Никицком монастыре, и выгоре монастырь и Никицкая улица по Арбат. Тферская, Дмитровка и Петровка по Неглинну, и за Тферскими вороты в Земляном городе по Артемонов приказ и по Козье болото, и за Земляным городом Ямская, за Никицкими, // (л. 81) за Арбацкими и за Пречистенскими вороты в Земляном, и за Земляным городом всякие слободы без остатку погореша.

О казни Щегловитого и о ссылке Голицына. Во 198 (1689) году по указу великих государей в походе у Живоначальные Троицы в Сергиеве монастыре сентября во 12 день казнен Федька Шекловитой главоотсечением, а боярин князь Василей Васильевич Голицын с женою и с детьми сослан в ссылку в Пустоозеро.

О рождении царевича. Того ж де лета февраля в 19 день родися государю царю и великому князю Петру Алексиевичю сын, царевич Алексий Петрович. Тезоименитство его, государя, марта в 17 день. Восприемник бе от святыя купели святейший Иоаким патриарх, а крестили его, государя, в Чюдове монастыре.

Преставися Иоаким патриарх. Того ж де году (1690) марта в 17 день преставися раб божий великий государь святейший Иоаким патриарх. И во 18 день изнесен в соборную и апостольскую церковь и погребен честно, а на погребении и на выносе были оба великих государя.

О поставлении Адриана патриарха. Того ж де году августа в 24 день возведен и посвящен на превысочайшую степень патриаршества Адриан митрополит казанский и свиажский.

О преставлении царицы Наталии Кириловны. В лето 7202 (1694) году иануария в 25 день в другом часу дни преставися раба Божия, царица и велика княгиня, Алексиа Михайловича супруга, а царя и великого князя Петра Алексиевича мать, благоверная царица и великая княгиня Наталиа // (л. 81 об.)

Кириловна. И погребена в Вознесенском девичье монастыре иануариа в 26 день.

О преставлении государя царя Иоанна Алексиевича. В лето 7204 (1696) году иануариа в 29 день остави земное царство, преселися в вечныя обители благочестивый великий государь царь и великий князь Иоанн Алексиевич всея Великия и Малыя и Белыя России самодержец. Царствова 13 лет, 7 месяцев и дней неколико. И погребен в соборной церкви Архистратига Михаила с благочестивыми цари купно[136].

РГБ. Ф. 29. Собр. И. Д. Беляева № 65/М–1574. Л. 69–81 об.

[136] Далее в Летописец 1696 г. сделана поздняя приписка о кончине Петра I в 1731 г. (вместо 1725) году, а на 82–82 об. помещены дополнительные статьи: обычная в исторической книжности второй половины XVII в. русская и латинская (в переводе Николая Спафария) надпись в воротах Спасской башни о ее строительстве в 1491 г. и описание паникадила, подаренного в Успенский собор боярином Б. И. Морозовым, с замечанием, что в соборной ризнице хранится утвари и казны на 640.000 руб., а подаренный Никоном колокол весит 8.000 пудов.

Библиография

Архивные источники:

Архив ЛОИИ (ныне Архив Санкт-Петербургского Института истории РАН). Русская секция. Ф. 249. Коллекция Московских актов. Д. 76.

БАН. 16.12.1; 16.14.24; 17.18.25.

ГИМ. Инв. 29175, И–VIII 3760.

ГИМ. Синодальное собр. № 153.

ГИМ. Собр. Е. В. Барсова 1852.

ГИМ. Собр. А. С. Уварова 543.

ГИМ. Собр. Покровского собора № 103799/301.

ИРЛИ. Древлехранилище. Отд. пост. Оп. 23. № 257.

РГАДА. Ф. 179. Комиссия печатания государственных грамот и договоров при МГАМИД № 205.

РГАДА. Ф. 181. Собр. Московского Главного архива Министерства иностранных дел № 20/25; 28/36; 358.

РГАДА. Ф. 187. Собр. Центрального государственного архива литературы и искусства. Оп. 2. № 96а.

РГАДА. Ф. 188. Рукописное собр. РГАДА. Оп. 1. № 2.

РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Приказный стол. Стлб. 609.

РГБ. Ф. 29. Собр. рукописей И. Д. Беляева № 65/М–1574, 67/М–1676, 68/М–1577.

РГБ. Ф. 37. Собр. Т. Ф. Большакова № 423.

РГБ. Ф. 173.I. Собр. Московской духовной Академии № 201.

РГБ. Ф. 178. Музейное соб. № 8566.7.

РГБ. Ф. 199. Никифоровское собр. № 69.

РГБ. Ф. 218. Собр. Отдела рукописей. Пост. 1963 г. № 65.I.

РГБ. Ф. 256. Собр. Н. П. Румянцева № 259; 364.

РГБ. Ф. 310. Собр. В. М. Ундольского № 726.

РГБ. Ф. 344. Собр. П. П. Шибанова № 248/М–6298.

РНБ. F. XVII.16.

РНБ. Ф. 728. Собр. Софийской библиотеки № 1378.

Опубликованные источники и литература:

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедициею Императорской Академии наук. Т. IV. СПб., 1836.

[*Бартенев П. И.*] Дневные записки И. А. Желябужского (время Феодора Алексеевича и Петра Великого) с предисловием и примечаниями Д. И. Языкова // Русский архив. № 9. М., 1910.

Богданов А. П. Идеи русской публицистики: между царством и империей. М.–Берлин, 2018.

Богданов А. П. К вопросу об авторстве «Созерцания краткого лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во гражданстве // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М., 1987.

Богданов А. П. К истории текста «Созерцания краткого» // Исследования по источниковедению истории СССР XIII–XVIII вв.: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М. 1983.

Богданов А. П. Келейный сборник епископа Великоустюжского и Тотемского Боголепа Адамова // Исторический журнал: научные исследования. № 2. 2021.

Богданов А. П. Краткие летописцы XVII века в Спасо-Прилуцкой исторической компиляции // Novogardia. № 3 (11). 2021 (в печати).

Богданов А. П. Краткий Московский летописец // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода: ежегодник Отдела источниковедения дооктябрьского периода Института истории СССР АН СССР. М., 1991. С. 140-160.

Богданов А. П. Летописец 1696 г. // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 2. И–О. Л., Дмитрий Буланин, 1993. С. 279-281.

Богданов А. П. «Летописец выбором» по Архивному и Благовещенскому спискам // Novogardia. Международный журнал по истории и исторической географии Средневековой Руси. 2020. № 2 (6). С. 226-253.

Богданов А. П. «Летописец выбором» по списку Симона Азарьина: Краткий летописец в литературно-публицистической жизни середины XVII в. // Герменевтика древнерусской литературы. Вып. 21. М., ИМЛИ РАН, 2022 (в печати).

Богданов А. П. «Летописец выбором» по Ярославскому и Псковским спискам // Novogardia. Международный журнал по истории и исторической географии Средневековой Руси. 2020. № 3 (7). С. 208-237.

Богданов А. П. Начало Московского восстания 1682 г. в современных летописных сочинениях // Летописи и хроники за 1984 г. М., 1984.

Богданов А. П. Общественное мнение и внешняя политика России при царе Федоре и канцлере Голицыне // Проблемы российской истории. Вып. VIII. М.–Магнитогорск, 2007. *Богданов А. П.* От летописания к исследованию: Русские историки последней четверти XVII века. Изд. 2-е, испр. и доп. М.–Берлин, 2020.

Богданов А. П. Панегирик царю Федору и Жалованная грамота Московской академии // Каптеревские чтения – 16. Сборник статей. М.–Серпухов, 2018.

Богданов А. П. Редакции Краткого Московского летописца // Novogardia. № 4 (8). 2020.

Богданов А. П. Рукописная традиция «Летописца выбором» // Исторический журнал: научные исследования. № 5. 2020.

Богданов А. П. Симонов список «Летописца выбором» // Quaestio Rossica. Вып. 9. № 4. 2021.

Богданов А. П. Стих и образ изменяющейся России: последняя четверть XVII – начало XVIII в. Изд. 2-е, доп. и испр. М.–Берлин, 2019.

Богданов А. П. Рождение Хованщины // Историческое обозрение. М., Историко-просветительное общество «Радетель», 2022 (в печати).

Богданов А. П., Белов Н. В. Хронограф Русский III редакции из 182 глав. Часть 2. Хронографическая редакция патриаршего летописца 1619–1691 гг. // Словесность и история. Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. СПб., 2022 (в печати).

Буганов В. И. Краткий Московский летописец конца XVII в. из Ивановского областного краеведческого музея // Летописи и хроники за 1976 г. М., 1976.

Викторов А. [Е.] Собрание рукописей И.Д. Беляева. Издано к пятидесятилетнему юбилею Румянцевского музея. М., 1881.

Вовина В. Г. Археографический обзор списков Нового летописца // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XX. Л., 1989.

Вовина В. Г. Новый летописец: история текста. СПб., 2004.

Восстание в Москве 1682 г. Сборник документов. М., 1976.

Дворецкая Н. А. Археографический обзор списков повестей о походе Ермака. Повесть Саввы Есипова // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. XIII. М.–Л., 1957.

Жарков И. А. «Новый летописец» по списку М. А. Оболенского // Летописи и хроники за 1973 г. М., 1974.

Захаров А. В. «Государев двор» и «царедворцы» Петра I: проблемы терминологии и реконструкции службы // Правящие элиты и дворянство России во время и после петровских реформ (1682–1750). М., 2013.

Лебедев Д. Собрание историко-юридических актов И. Д. Беляева. Издано к 50-летнему юбилею Румянцевского музея. М., 1881.

[*Либерман А., Шокарев С.*] Желябужский И. А. Дневные записки // Рождение империи. М., 1997.

Мильготина Л. З. О редакциях и списках Золотаревского сказания // Летописи и хроники. 1973 г. М., 1974.

Оболенский М. А. Новый летописец, составленный в царствование Михаила Федоровича. Издан по списку князя Оболенского. М., 1853.

Очерк деятельности Комиссии печатания грамот и договоров, состоящей при Московском главном архиве Министерства иностранных дел. М., 1877.

Панич Т. В. «Увет духовный» Афанасия Холмогорского: структура и идейная проблематика книги // Нарративные традиции славянских литератур: от Средневековья к Новому времени. Новосибирск, 2014.

Платонов С. Ф. Древнерусские повести и сказания о Смутном времени XVII века как исторический источник. Изд. 2-е. СПб., 1913.

Подробная летопись от начала России до Полтавской баталии / Публ. Н. Л. Львова. Ч. I–IV. СПб., 1798–1799.

Полное собрание законов Российской империи, с 1649 г. Серия I. Т. II. 1676–1688. СПб., 1830.

Полное собрание русских летописей. Т. XIV. СПб., 1910.

Полное собрание русских летописей. Т. 31. М., 1968.

Прозоровский А. А. Сильвестра Медведева «Созерцание краткое лет 7190, 91 и 92, в них же что содеяся во гражданстве» // Чтения в Обществе истории и древностей российских. Кн. 4. Отд. 2. 1894

Розыскные дела о Федоре Шакловитом и его сообщниках / Публ. Археографической комиссии, сост. А. Труворов. Т. IV. СПб., 1893.

Россия при царевне Софье и Петре I. Записки русских людей / Сост., автор вступ. ст., коммент. и указ. *А. П. Богданов*. М., 1990.

Сиренов А. В. Династический кризис рубежа XVI–XVII вв. в России и Степенная книга // Cahiers du monde russe. Vol. 50/2–3. 2009.

Сиренов А. В. Степенная книга: история текста. М., 2007.

Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.–СПб., 2010.

Слово на Никиту Пустосвята. М., [1682].

Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в государственной коллегии иностранных дел. Ч. IV. М., 1826.

Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 1. М., 2007.

Черепнин Л. В. «Смута» и историография века. (Из истории древнерусского летописания) // Исторические записки. Т. 14. М., 1945.

Шушерин И. Известие о рождении и воспитании и житии святейшего Никона, патриарха московского и всея России, написанное клириком его. М., 1908.

Шушерин И. Краткое известие о рождении, воспитании и житии Никона, патриарха Московского и всея Руси. М., 1872.

[*Языков Д. И.*] Дневные записки И. А. Желябужского с 1682 по 2 июля 1709 г. СПб., 1840.

Сведения об авторе

Богданов Андрей Петрович, доктор исторических наук, ведущий сотрудник Института Российской истории РАН, г. Москва (Россия). Область научных интересов: история России XVII в.

E-mail: culture_iri@mail.ru

A. P. Bogdanov

BELYAEVSKY CHRONICLER OF 1696 IN THE COLLECTION OF THE STEPENNAYA BOOK WITH THE NEW CHRONICLER FOR 130 CHAPTERS

Annotation: The research and scientific publication of the Chronicler of 1696 text from the collection of I. D. Belyaev for the first time fully introduces the reader to another remarkable original monument of a brief all-Russian chronicle. The work was written by a Moscow scribe mainly between 1681 and 1690 and then continued in separate entries until 1696. It was a continuation of the most interesting historical code from the Stepennaya Book with a New chronicler, which is still awaiting in-depth study. The author used in the text his own memoirs, chronicles, Peter Zolotarev's "Legend" about the Razin uprising and a Retort against the Khovansky princes, composing a very original essay on the Russian history of the XVII century. It, as shown in the study, echoes other chronicle writings and notes from the time of Princess Sophia and the young Peter I, but it contains a lot of unique information and gives its own, author's view of events.

Keywords: The Russian Chronicle, the Chronicler by choice, the brief Moscow Chronicler, the Legend of Zolotarev, the brief Contemplation, the Notes of Zhelyabuzhsky, denunciation on Khovanskys.

References

Archival sources:

LOII Archive (now the Archive of the St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences). Russian section. F. 249. Collection of Moscow Acts. D. 76.

BAN. 16.12.1; 16.14.24; 17.18.25.

GIM. Inv. 29175, I–VIII 3760.

GIM. Synodal coll. No. 153.

GIM. Coll. of E. V. Barsova 1852.

GIM. Coll. of A. S. Uvarov 543.

GIM. Coll. of Pokrovsky Cathedral No. 103799/301.

IRLI. The ancient repository. Ed. post. Op. 23. No. 257.

RGADA. F. 179. The Commission for printing state certificates and Contracts at MGAMID No. 205.

RGADA. F. 181. Coll. of the Ministry of Foreign Affairs Moscow Main Archive No. 20/25; 28/36; 358.

RGADA. F. 187. Coll. of the Central State Archive of Literature and Art. Op. 2. No. 96a.

RGADA. F. 188. Handwritten collection of RGADA. Op. 1. No. 2.

RGADA. F. 210. Razryadnyi prikaz. The command desk. Stlb. 609.

RGB. F. 29. Collection of manuscripts by I. D. Belyaev No. 65/M–1574, 67/M–1676, 68/M–1577.

RGB. F. 37. Coll. of T. F. Bolshakov No. 423.

RGB. F. 173.I. Coll. of Moscow Theological Academy No. 201.

RGB. F. 178. Museum coll. No. 8566.7.

RGB. F. 199. Nikiforovskoe coll. No. 69.

RGB. F. 218. Coll. of the Department of Manuscripts. Post. 1963 No. 65.I.

RGB. F. 256. Coll. of N. P. Rumyantsev No. 259; 364.
RGB. F. 310. Coll. of V. M. Undolsky No. 726.
RGB. F. 344. Coll. of P. P. Shibanov No. 248/M–6298.
RNB. F. XVII.16.
RNB. F. 728. Coll. of Sofia Library No. 1378.

Published sources and researches:

Akty, sobrannye v bibliotekakh i arhivakh Rossiiskoi imperii Arkheograficheskoi ekspeditsieyu imperatorskoi Akademii nauk [Acts collected in libraries and archives of the Russian Empire by the Archaeological Expedition of the Imperial Academy of Sciences]. Vol. IV. St. Petersburg, Tip. II Otdeleniya Sobstvennoi E. I. V. Kantselyarii. 1836. 654 p. (In Russian)

[Bartenev P. I.] Dnevnye zapiski I. A. Zhelyabuzhskogo (vremya Feodora Alekseevicha i Petra Velikogo) s predisloviem i primechaniyami D. I. Yazykova [Day notes of I. A. Zhelyabuzhsky (the time of Feodor Alekseevich and Peter the Great) with a preface and notes by D. I. Yazykov]. Russkii arkhiv. Moscow, Sinodal'naya tipografiya. 1910. No. 9. P. 5-154. (In Russian)

Bogdanov A. P. Idei russkoi publitsistiki: mezhdu tsarstvom i imperiei [Ideas of Russian journalism: between the Kingdom and the Empire]. Moscow–Berlin, Direkt-Media, 2018. 482 p. (In Russian)

Bogdanov A. P. K voprosu ob avtorstve "Sozertsaniya kratkogo let 7190, 91 i 92, v nikh zhe chto sodeyasya vo grazhdanstve [On the question of authorship of "Brief contemplation on the years 7190, 91 and 92, and on what was done in citizenship"]. Issledovaniya po istochnikovedeniyu istorii SSSR dooktyabr'skogo perioda: ezhegodnik Otdela istochnikovedeniya dooktyabr'skogo perioda Instituta istorii SSSR AN SSSR. Moscow, 1987. P. 114-146. (In Russian)

Bogdanov A. P. K istorii teksta "Sozertsaniya kratkogo" [On the history of the text "Brief Contemplation"]. Issledovaniya po istochnikovedeniyu istorii SSSR XIII–XVIII vv.: ezhegodnik Otdela istochnikovedeniya dooktyabr'skogo perioda Instituta istorii SSSR AN SSSR. Moscow, 1983. (In Russian)

Bogdanov A. P. Keleinyi sbornik episkopa Velikoustyuzhskogo i Totemskogo Bogolepa Adamova [Private handwritten collection of Bishop of Veliky Ustyug and Totma Bogolep Adamov]. Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya. 2021. No. 2. P. 130-147. (In Russian)

Bogdanov A. P. Kratkie letopistsy XVII veka v Spaso-Prilutskoi istoricheskoi kompilyatsii [Brief chronicists of the XVII century in Spaso-Prilutskaya historical compilation]. Novogardia. Mezhdunarodnyi zhurnal po istorii i istoricheskoi geografii Srednevekovoi Rusi. 2021 (in print). (In Russian)

Bogdanov A. P. Kratkii Moskovskii letopisets [The short Moscow chronicler]. Issledovaniya po istochnikovedeniyu istorii SSSR dooktyabr'skogo perioda: ezhegodnik Otdela istochnikovedeniya dooktyabr'skogo perioda Instituta istorii SSSR AN SSSR. Moscow, 1991. (In Russian)

Bogdanov A. P. Letopisets 1696 g. [The Chronicler of 1696]. Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi. Iss. 3 (XVII v.). Part 2. I–O. Leningrad, Dmitriy Bulanin, 1993.(In Russian)

Bogdanov A. P. "Letopisets vyborom" po Arkhivnomu i Blagoveshchenskomu spiskam ["The Chronicler by choice" according to the Archive and Annunciation lists]. Novogardia. Mezhdunarodnyi zhurnal po istorii i istoricheskoi geografii Srednevekovoi Rusi. 2020. No 2 (6). (In Russian).

Bogdanov A. P. "Letopisets vyborom" po spisku Simona Azar'ina: Kratkii letopisets v literaturno-publitsisticheskoi zhizni serediny XVII v. ["The Chronicler by choice" according to the list of Simon Azaryin: A short chronicler in the literary and journalistic life of the middle of the 17th century]. Germenevtika drevnerusskoi literatury. Iss. 21. Moscow, IMLI RAN, 2022 (in print). (In Russian)

Bogdanov A. P. "Letopisets vyborom" po Yaroslavskomu i Pskovskim spiskam ["The Chronicler by choice" according to the Yaroslavl and Pskov lists]. Novogardia. Mezhdunarodnyi zhurnal po istorii i istoricheskoi geografii Srednevekovoi Rusi. 2020. No. 3 (7). (In Russian).

Bogdanov A. P. Nachalo Moskovskogo vosstaniya 1682 g. v sovremennykh letopisnykh sochineniyakh [The beginning of the Moscow uprising of 1682 in the chronicles of that time]. Letopisi i khroniki za 1984 g. Moscow, 1984. (In Russian).

Bogdanov A. P. Obshchestvennoe mnenie i vneshnyaya politika Rossii pri tsare Fedore i kantslere Golitsyne [Public opinion and Foreign policy of Russia under Tsar Fedor and Chancellor Golitsyn]. Problemy rossiiskoi istorii. Iss. VIII. Moscow–Magnitogorsk, 2007. (In Russian).

Bogdanov A. P. Ot letopisaniya k issledovaniyu: Russkie istoriki poslednei chetverti XVII veka [From chronicle writing to research: Russian historians of the last quarter of the 17th century]. 2nd edit., revised and expand. Moscow–Berlin, Direkt-Media, 2020. (In Russian).

Bogdanov A. P. Panegirik tsaryu Fedoru i Zhalovannaya gramota Moskovskoi akademii [Panegyric to Tsar Fedor and the tsars privilege for the Moscow Academy]. Kapterevskie chteniya – 16. Sbornik statei. Moscow–Serpukhov, 2018. (In Russian)

Bogdanov A. P. Redaktsii Kratkogo Moskovskogo letopistsa [The revisions of the Short Moscow Chronicler]. Novogardia. Mezhdunarodnyi zhurnal po istorii i istoricheskoi geografii Srednevekovoi Rusi. 2020. No. 4 (8). (In Russian)

Bogdanov A. P. Rozhdenie Khovanshchiny [The Birth of Khovanshchina]. Istoricheskoe obozrenie. Moscow, Istoriko-prosvetitel'noe obshchestvo "Radetel'', 2022 (in print). (In Russian)

Bogdanov A. P. Rukopisnaya traditsiya "Letopistsa vyborom" [The handwritten tradition of the Chronicler by choice]. Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya. 2020. No. 5. (In Russian).

Bogdanov A. P. Simonov spisok "Letopistsa vyborom" [Simonov list of the "Chronicler by choice"]. Quaestio Rossica. 2021. Iss. 9. 2021. № 4. (In Russian)

Bogdanov A. P. Stikh i obraz izmenyayushcheisya Rossii: poslednyaya chetvert' XVII – nachalo XVIII v. [Verse and the image of a changing Russia: the last quarter of the XVII – beginning of the XVIII century]. 2nd edit., revised and expand. Moscow–Berlin, 2019. (In Russian).

Bogdanov A. P., Belov N. V. Khronograf Russkii III redaktsii iz 182 glav. Part 2. Khronograficheskaya redaktsiya patriarshego letopistsa 1619–1691 gg. [Russian Chronograph of the third edition consisting of 182 chapters. Part 2. Chronographic edition of the Patriarchal Chronicler of 1619–1691]. Slovesnost' i istoriya. Institut russkoi literatury (Pushkinskii Dom) RAN. St. Petersburg, 2022 (in print). (In Russian)

Buganov V. I. Kratkii Moskovskii letopisets kontsa XVII v. iz Ivanovskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya [The Short Moscow chronicler of the late 17th century from the Ivanovo Regional Museum of Local Lore]. Letopisi i khroniki za 1976 g. Moscow 1976. (In Russian)

Viktorov A. [E.] Sobranie rukopisei I. D. Belyaeva. Izdano k pyatidesyatiletnemu yubileyu Rumyantsevskogo muzeya [Collection of I. D. Belyaev's manuscripts. Published for the fiftieth anniversary of the Rumyantsev Museum]. Moscow, 1881. (In Russian).

Vovina V. G. Arkheograficheskii obzor spiskov Novogo letopistsa [Archaeographic review of the lists of the New Chronicler]. Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny. Vol. XX. Leningrad, 1989. (In Russian)

Vovina V. G. Novyi letopisets: istoriya teksta [The New Chronicler: the history of the text]. St. Petersburg, 2004. (In Russian)

Vosstanie v Moskve 1682 g. Sbornik dokumentov [The uprising in Moscow in 1682. Collection of documents]. Moscow, 1976. (In Russian)

Dvoretskaya N. A. Arkheograficheskii obzor spiskov povestei o pokhode Ermaka. Povest' Savvy Esipova [Archaeographic review of the lists of stories about Ermak's campaign. The story of Savva Esipov]. Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. Vol. XIII. Moscow–Leningrad, 1957. (In Russian).

Zharkov I. A. "Novyi letopisets" po spisku M. A. Obolenskogo ["The New Chronicler" according to the list of M. A. Obolensky]. Letopisi i khroniki za 1973 g. Moscow, 1974. (In Russian).

Zakharov A. V. “Gosudarev dvor” i “tsaredvortsy” Petra I: problemy terminologii i rekonstruktsii sluzhby [“The Sovereign's court” and “courtiers’ of Peter I: problems of terminology and reconstruction of the service]. Pravyashchie elity i dvoryanstvo Rossii vo vremya i posle petrovskikh reform (1682–1750). Moscow, 2013. (In Russian).

Lebedev D. Sobranie istoriko-yuridicheskikh aktov I. D. Belyaeva. Izdano k 50-letnemu yubileyu Rumyantsevskogo muzeya [Collection of historical and legal acts of I. D. Belyaev. Published for the 50th anniversary of the Rumyantsev Museum]. Moscow, 1881. (In Russian).

[Liberman A., Shokarev S.] Zhelyabuzhskii I.A. Dnevnye zapiski [Diary notes]. Rozhdenie imperii. Moscow, 1997. (In Russian).

Mil'gotina L. Z. O redaktsiyakh i spiskakh Zolotarevskogo skazaniya [About the editions and lists of the Zolotarevsky legend]. Letopisi i khroniki. 1973 g. Moscow, 1974. (In Russian).

Obolenskii M. A. Novyi letopisets, sostavlennyi v tsarstvovanie Mikhaila Fedorovicha. Izdan po spisku knyazya Obolenskogo [The New Chronicler, compiled in the reign of Mikhail Fedorovich. Published according to the list of Prince Obolensky]. Moscow, 1853. (In Russian).

Ocherk deyatel'nosti Komissii pechataniya gramot i dogovorov, sostoyashchei pri Moskovskom glavnom arkhive Ministerstva inostrannykh del [An outline of the activities of the Commission for the Printing of Letters and Contracts, which is attached to the Moscow Main Archive of the Ministry of Foreign Affairs]. Moscow, 1877. (In Russian).

Panich T. V. “Uvet dukhovnyi” Afanasiya Kholmogorskogo: struktura i ideinaya problematika knigi [“Spiritual exhortation” by Afanasy Kholmogorsky: the structure and ideological problems of the book]. Narrativnye traditsii slavyanskikh literatur: ot Srednevekov'ya k Novomu vremeni. Novosibirsk, 2014. (In Russian).

Platonov S. F. Drevnerusskie povesti i skazaniya o Smutnom vremeni XVII veka kak istoricheskii istochnik [Old Russian stories and tales about the Time of Troubles of the XVII century as a historical source]. St. Petersburg, 1913. (In Russian).

Podrobnaya letopis' ot nachala Rossii do Poltavskoi batalii [The detailed chronicle from the beginning of Russia to the Battle of Poltava]. Publ. by N. L. L'vov. St. Petersburg, publ. house of I. K. Shnor, 1798–1799. Parts I–IV (In Russian).

Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii, s 1649 g. [Complete collection of laws of the Russian Empire] Ser. I. Vol. II. 1676–1688. St. Petersburg, 1830. (In Russian).

Polnoe sobranie russkikh letopisei [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. XIV. St. Petersburg, 1910. (In Russian).

Polnoe sobranie russkikh letopisei [Complete collection of Russian chronicles]. Vol. 31. Moscow, 1968. (In Russian).

Prozorovskii A. A. Sil'vestra Medvedeva “Sozertsanie kratkoe let 7190, 91 i 92, v nikh zhe chto sodeyasya vo grazhdanstve” [Prozorovsky A. A. Sylvester Medvedev “The brief contemplation of the years 7190, 91 and 92, and what was done in citizenship”]. Chteniya v Obshchestve istorii i drevnostei rossiiskikh, 1894. Kn. 4. Otd. 2. (In Russian)

Rozysknye dela o Fedore Shaklovitom i ego soobshchnikah [Search cases about Fyodor Shaklovit and his accomplices]. Publ. by Arheograficheskaya komissiya, comp. *A. Truvorov*. Vol. IV. St. Petersburg, 1893. (In Russian).

Rossiya pri tsarevne Sof'e i Petre I. Zapiski russkikh lyudei [Russia under Tsarevna Sophia and Peter I: Notes of Russian People]. Comp., introd. art., comments and edit. Byt *A. P. Bogdanov*. Moscow, 1990. (In Russian)

Sirenov A. V. Dinasticheskii krizis rubezha XVI–XVII vv. v Rossii i Stepennaya kniga [The dynastic crisis of the turn of the XVI–XVII centuries in Russia and the Stepennaya Book]. Cahiers du monde russe. Vol. 50/2–3. 2009.. (In Russian)

Sirenov A. V. Stepennaya kniga: istoriya teksta [The Stepennaya Book: history of the text]. Moscow, 2007. (In Russian)

Sirenov A. V. Stepennaya kniga i russkaya istoricheskaya mysl' XVI–XVIII vv. [The Stepennaya Book: Russian historical thought on XVI–XVIII centuries] Moscow–St. Petersburg, 2010. (In Russian).

Slovo na Nikitu Pustosvyata [The sermon against Nikita Pustosvyat]. Moscow, Pechatnyi dvor [1682]. (In Russian).

Sobranie gosudarstvennykh gramot i dogovorov, khranyashchikhsya v gosudarstvennoi kollegii inostrannykh del [Collection of state charters and contracts stored in the State Board of Foreign Affairs]. Parts IV. Moscow, 1826. (In Russian)

Stepennaya kniga tsarskogo rodosloviya po drevneishim spiskam [The Stepennaya Book of the royal genealogy according to the most ancient lists]. Vol. 1. Moscow, 2007. (In Russian)

Cherepnin L. V. "Smuta" i istoriografiya veka (Iz istorii drevnerusskogo letopisaniya) ["The Troubles" and the historiography of the century (From the history of the Old Russian chronicle)]. Istoricheskie zapiski. Moscow, Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 1945. Vol. 14. (In Russian).

Shusherin I. Izvestie o rozhdenii i vospitanii i zhitii svyateishego Nikona, patriarkha moskovskogo i vseya Rossii, napisannoe klirikom ego [News about the birth and upbringing and life of His Holiness Nikon, Patriarch of Moscow and All Russia, written by his cleric]. Moscow, 1908. (In Russian).

Shusherin I. Kratkoe izvestie o rozhdenii, vospitanii i zhitii Nikona, patriarkha Moskovskogo i vseya Rusi [Brief news about the birth, upbringing and life of Nikon, Patriarch of Moscow and All Russia]. Moscow, 1872. (In Russian)

[Yazykov D. I.] Dnevnye zapiski I. A. Zhelyabuzhskogo s 1682 po 2 iyulya 1709 g. [Daily notes of I. A. Zhelyabuzhsky from 1682 to July 2, 1709]. St. Petersburg, 1840. (In Russian).

About the author

Bogdanov Andrey P., Doctor of History, Leading Employee of the Institute of Russian History of Russian Academy of Sciences, Moscow (Russia).

E-mail: culture_iri@mail.ru.